

UZUPEŁNIENIE PETYCJI

w sprawie nagrywania i publikowania posiedzeń komisji rady

W uzupełnieniu złożonej przeze mnie petycji w sprawie nagrywania i publikowania posiedzeń komisji rady przedstawiam **nowe informacje uzyskane po porównaniu rozwiązań stosowanych w pięciu miastach: Ciechocinku, Bieruniu, Milanówku, Łędzinach i Kielcach.**

Nie zmieniam przedmiotu ani żądania petycji. Poniższe informacje uzupełniają jej uzasadnienie o praktyczne dane dotyczące kosztów, wykorzystywanej infrastruktury, sposobu publikacji, protokołowania, ochrony danych i rzeczywistych problemów technicznych.

W sierpniu 2026 r. zwróciłem się do wskazanych miast z jednakowym lub bardzo zbliżonym zestawem pytań. Otrzymałem odpowiedzi ze wszystkich pięciu samorządów. Na tej podstawie przedstawiam ustalenia, które mogą być pomocne przy ocenie wykonalności i proporcjonalności proponowanego rozwiązania.

Ile to naprawdę kosztuje?

Najważniejsze nowe ustalenie dotyczy kosztów. Z otrzymanych informacji nie wynika, aby nagrywanie komisji z samej swojej natury wymagało kosztownego systemu profesjonalnej transmisji na żywo.

Dla zobrazowania różnicy między zwykłą rejestracją posiedzenia a rozbudowaną transmisją live warto wskazać przykład Torunia. **Przy rozpatrywaniu wcześniejszej petycji nr 6/25 w uzasadnieniu uchwały nr 307/25 analizowano m.in. koszt około 150 000 zł na dostosowanie dwóch sal, 7 158,60 zł miesięcznie za streaming, 17 010 zł rocznie na transkrypcję oraz około 50 000 zł w odniesieniu do obsługi posiedzeń poza siedzibą Urzędu.** Wskazano także możliwość wynajęcia wozu transmisyjnego w przypadku braku dostępu do Internetu.

Koszty te dotyczą określonego, rozbudowanego modelu transmisji na żywo. **Nie są automatycznie kosztami prostego modelu polegającego na lokalnym nagraniu posiedzenia i późniejszej publikacji materiału.** Brak Internetu podczas posiedzenia uniemożliwia transmisję live, ale nie uniemożliwia zapisania obrazu lub dźwięku na urządzeniu i udostępnienia materiału później.

Nie twierdzę, że każda gmina wdroży rozwiązanie bezkosztowo albo za kilkaset złotych. **Uważam natomiast, że koszt wozu transmisyjnego, stałego streamingu i profesjonalnej obsługi transmisji nie powinien być utożsamiany z kosztem samego nagrywania komisji.**

Co pokazują miasta, które już to robią?

Miasto	Model	Sprzęt i koszty	Wpływ na protokół / praktyka
Ciechocinek	Wszystkie komisje stałe i doraźne od 16.06.2025 r. Nagranie po posiedzeniu, bez transmisji live.	Dyktafon i mikrofony używane także przy sesjach. Brak dodatkowego kosztu uruchomienia. Transkrypcja: 113,16 zł brutto / 30 min.	Protokół pisemny, skrócony. Nagrywanie ułatwiło jego sporządzanie.
Bieruń	Nagrywanie od stycznia 2014 r. Publikacja po posiedzeniu w BIP.	Dyktafon i 27 mikrofonów. Wskazany zakup: 234,95 zł za dyktafon.	Protokół skrócony. Ograniczono zakres i czas pracy związany z protokołowaniem.
Milanówek	Wszystkie komisje transmitowane i nagrywane od 2014 r.	Jedna kamera, 20 mikrofonów, eSesja. Ta sama infrastruktura obsługuje sesje rady.	Protokół pisemny. Nagrywanie pozwoliło ograniczyć jego szczegółowość.

Miasto	Model	Sprzęt i koszty	Wpływ na protokół / praktyka
Lędziny	Nagrywanie i publikowanie posiedzeń, w tym także wspólnych i wyjazdowych.	eSesja i archiwalnie YouTube. Napisy/transkrypcja: 3,69 zł brutto za minutę.	Nagranie nie zastępuje protokołu. W 2025 r. nagrano i opublikowano 53 posiedzenia.
Kielce	Od kwietnia 2026 r. transmitowane i sesjach. Brak dodatkowego kosztu archiwizowane są 3 z 8 komisji.	Ta sama infrastruktura co przy sesjach. Brak dodatkowego kosztu sprzętu, licencji, konfiguracji i usług z tytułu wdrożenia komisji.	Z każdego posiedzenia sporządzany jest protokół. Miasto nie stwierdziło wpływu na czas protokołowania.

Czy potrzebna jest transmisja na żywo?

Nie. Otrzymane odpowiedzi pokazują dwa różne modele. Ciechocinek i Bieruń opierają jawność komisji na rejestracji posiedzenia i późniejszym udostępnieniu nagrania. Milanówek i Kielce stosują transmisję na żywo, a Lędziny wykorzystują model nagrywania i publikowania materiałów.

Jeżeli celem jest umożliwienie mieszkańcom zapoznania się z przebiegiem komisji, **transmisja w czasie rzeczywistym nie jest konieczna**. Lokalny zapis materiału ogranicza wymagania dotyczące stałego łącza, streamingu i obsługi transmisji, a jednocześnie pozwala sprawdzić nagranie przed publikacją.

Czy nagrywanie oznacza więcej pracy?

We wszystkich badanych przeze mnie miastach nadal sporządzane są pisemne protokoły. Nagranie nie musi więc zastępować tradycyjnej dokumentacji.

Jednocześnie w części miast nagrywanie przyniosło korzyść organizacyjną. Ciechocinek wskazał, że nagrywanie ułatwiło sporządzanie protokołów. Bieruń podał, że pozwoliło ograniczyć zakres i czas pracy związany z protokołowaniem, a Milanówek wskazał możliwość ograniczenia szczegółowości protokołów. Kielce nie stwierdziły wpływu na czas protokołowania.

Oznacza to, że nagranie może być nie tylko dodatkowym materiałem dla mieszkańców, ale również **narzędziem pomocniczym dla osób sporządzających dokumentację komisji.**

Co z ochroną danych?

Badane miasta stosują różne rozwiązania: informację przed wejściem na salę lub na początku posiedzenia, anonimizację dźwięku lub materiału przed publikacją, a w modelu transmisyjnym także dodatkowe zasady dotyczące osób zabierających głos.

Otrzymane odpowiedzi nie wskazują, aby ochrona danych była przeszkodą uniemożliwiającą nagrywanie komisji. Jest to zagadnienie wymagające procedur, właściwego prowadzenia obrad i możliwości ograniczenia publikacji fragmentu zawierającego informacje prawnie chronione. Model publikacji po posiedzeniu dodatkowo pozwala sprawdzić materiał przed jego udostępnieniem.

Czy rozwiązanie działa w praktyce?

Tak, i w części badanych miast działa od wielu lat. Bieruń nagrywa komisje od stycznia 2014 r., a Milanówek od 2014 r. Ciechocinek rozpoczął systematyczne nagrywanie w czerwcu 2025 r.

Skala nie ma charakteru incydentalnego. Bieruń wskazał 43 nagrane posiedzenia w 2024 r. i 36 w 2025 r. Ciechocinek opublikował 28 posiedzeń w 2025 r. i 43 w 2026 r. do dnia odpowiedzi. W Lędzinach w 2025 r. nagrano i opublikowano 53 posiedzenia, a w 2026 r. do dnia odpowiedzi 38.

Problemy techniczne mogą występować, co potwierdziły Bieruń i Lędziny. Ciechocinek, Milanówek i Kielce nie wskazały jednak problemów uniemożliwiających funkcjonowanie rozwiązania. Sporadyczna awaria nie jest więc argumentem za rezygnacją z całego systemu, lecz elementem, który można mierzyć i uwzględniać przy jego organizacji.

Co proponuję?

Najbardziej ostrożnym rozwiązaniem jest ograniczony czasowo pilotaż. Pozwala on ustalić rzeczywisty koszt w konkretnej gminie zamiast opierać decyzję na założeniach właściwych dla najbardziej rozbudowanego wariantu transmisji.

Wnoszę o uwzględnienie przy rozpatrywaniu petycji możliwości przeprowadzenia pilotażu obejmującego w szczególności:

- **wykorzystanie w pierwszej kolejności sprzętu i systemów już posiadanych do obsługi sesji rady;**
- **rejestrację posiedzenia bez obowiązku transmisji na żywo;**
- publikację nagrania po zakończeniu posiedzenia i wykonaniu niezbędnych czynności związanych z ochroną danych;
- zachowanie pisemnego protokołu co najmniej w okresie pilotażu;
- odnotowywanie rzeczywistych kosztów oraz czasu pracy związanego z nagraniem i publikacją;
- prowadzenie prostych danych o liczbie publikacji i odtworzeń;
- odnotowywanie awarii, przypadków anonimizacji i innych problemów organizacyjnych;

Podsumowanie i wniosek

Na podstawie otrzymanych informacji nie znajdują podstaw do przyjęcia z góry, że nagrywanie komisji musi wymagać kosztownego systemu transmisji na żywo, budowy odrębnej infrastruktury albo znaczącego zwiększenia zatrudnienia.

Doświadczenia pięciu miast pokazują różne modele: od prostego nagrywania z wykorzystaniem istniejących mikrofonów i dyktafonu, przez publikację po posiedzeniu, po pełną transmisję na żywo przy wykorzystaniu infrastruktury sesyjnej. To właśnie zróżnicowanie przemawia za przetestowaniem rozwiązania w warunkach konkretnej gminy.

Wnoszę o dołączenie niniejszego uzupełnienia do materiałów dotyczących petycji oraz uwzględnienie przedstawionych informacji przy jej merytorycznym rozpatrywaniu.

Materiały wykorzystane do porównania:

- Ciechocinek – WOS.1431.145.2026, 4.09.2026 r.
- Bieruń – ORM.1431.2.2026, 3.09.2026 r.
- Milanówek – odpowiedź Burmistrza Miasta Milanówka z 3.09.2026 r.
- Łędziny – SO.1431.0121.2026 / SO.KW.0409.2026, wrzesień 2026 r.
- Kielce – DS-II.1431.402.2026, 3.09.2026 r.
- Toruń – uchwała nr 307/25 Rady Miasta Torunia z 18.09.2025 r. wraz z uzasadnieniem.