

Protokół

**z posiedzenia Komisji Infrastruktury i Drogownictwa, Komisji Rozwoju
Gospodarczego, Rolnictwa i Integracji Europejskiej oraz Komisji Rewizyjnej
w dniu 16 czerwca 2026 roku
o godzinie 15⁰⁰ w sali Sesyjnej w Urzędzie Miejskim.**

Ad.1.Sprawy regulaminowe.

I Obecność na posiedzeniu:

stan Komisji - 9 Radnych
obecnych - 8 Radnych
nieobecni - 1 Radny (*G. Perełka*)

Listy obecności stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

II Posiedzeniu Komisji przewodniczył:

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Integracji Europejskiej Grzegorz Regulski.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Regulski – o godzinie 14⁰⁰ otworzył wspólne posiedzenie Komisji i po powitaniu Radnych i zaproszonych gości stwierdził kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji. Następnie odczytał treść porządku posiedzenia i zapytał czy są uwagi. Porządek przyjęto bez uwag.

III Proponowany porządek posiedzenia:

1. Sprawy regulaminowe.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji.
3. Przedstawienie raportu o stanie Gminy.
4. Omówienie sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu, informacja o stanie mienia za rok 2025.
5. Projekty uchwał i tematy informacyjne.
6. Zapytania, sprawy różne.
7. Zakończenie.

Ad.2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Regulski – poprosił członków Komisji Infrastruktury i Drogownictwa, Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Integracji Europejskiej oraz Komisji Rewizyjnej o przyjęcie protokołu z dnia 19 maja 2026 roku. Zapytał czy są uwagi do protokołu.

Radny Przemysław Gręźlikowski – zgłosił, że ma uwagę, poprosił, by protokół był sporządzony rzetelnie i wszystkie Jego pytania, jak i zarówno wypowiedzi były w nim ujęte, ponieważ zostały one bardzo skrócone do trzech zdań. Uważa, że słowa, że: „powinna być zredukowana załoga ZGKiM z Jego ust nie padły. Bo nie padły. Powiedział, że: „moglibyśmy się zastanowić nad tym, czy etaty nie są nadmiernie wykorzystywane”. Uważa, że nie mówił o tym, by zredukować załogę ZGKiM. Poprosił Radę, żeby punkt dotyczący przyjęcia protokołu wycofać z dzisiejszego porządku Komisji.

Kierownik BRM Donata Pilarska – Mądry – przypomniała Radnym, że protokół to nie jest scenogramem. Jeżeli Radni mają życzenie – co się zdarzało - że ktoś sobie życzył, żeby zapisać w protokole wszystko co mówił, było to często realizowane. Protokół jest odzwierciedleniem posiedzenia Komisji i został on w ten sposób sporządzony. Dodała, że w odpowiedzi mailowej nikt nie zgłosił żadnych uwag, co do treści protokołu. Poprosiła, że jeżeli są jakieś uwagi do protokołu

należy je zgłaszać, a osoba sporządzająca protokół ustosunkuje się do tego. Jeżeli Radny Gręźlikowski ma życzenie, by wszystkie Jego wypowiedzi były zapisane, zostanie tak zrobione, jednak podkreśliła, że w Statucie Gminy, nie ma żadnego zapisu mówiącego o tym, że protokoły mają być pisane „słowo w słowo”. Wyjaśniła, że na podstawie znanych Jej źródeł przepisów oraz szeregu artykułów zamieszczonych we Wspólnocie są zapisy mówiące o tym, że protokoły nie są scenogramem i nie pisze się ich „słowo w słowo”.

Radny Przemysław Gręźlikowski – poinformował, że nie mówił o tym, by cytować słowo w słowo. Pozwolił sobie przeczytać z treści protokołu, co zostało zaprotokołowane.

Kierownik BRM Donata Pilarska – Mądry – poprosiła Radnego Przemysława Gręźlikowskiego, by na piśmie doprecyzował, co ma zostać dopisane do treści protokołu i czego zabrakło.

Radny Przemysław Gręźlikowski – zacytował wypowiedź z protokołu: „*Radny Przemysław Gręźlikowski – uważa, że należy optymalizować koszty, powinna być zredukowana załoga w ZGKiM, ponieważ jest za dużo pracowników. Powinny być również zredukowane usługi. Dodał, że jest problem z wodą i kanalizacją, w związku z tym powinien być przeliczony nowy taryfikator, by Gmina zarabiała. Nie rozumie dlaczego dopuszczono do takiej sytuacji, że Spółka posiada pieniądze na lokatach. Uważa, że Gmina nie powinna zarabiać jak korporacja, jednak powinna się bilansować.*” Dodał, że to jest cała Jego wypowiedź z Komisji, przeprosił Radę, prosząc by zrozumieli Jego postawę.

Kierownik BRM Donata Pilarska – Mądry – poinformowała, że jest to wyciągnięte z kontekstu. Poprosiła Radnych, by odczytali treść całego protokołu. Przytoczyła zapis z protokołu: „*W dyskusji na temat sprawozdania udział wzięli; Radny Przemysław Gręźlikowski, Skarbnik Gminy Magdalena ...*” - dodała, że wymienione zostały wszystkie osoby biorące udział w dyskusji. Kolejno zacytowała: „*Wyjaśniono dlaczego wóz WUKO nie jest wprowadzony w ewidencję zakładu ...*” - uważa, że nie ma pominiętego zapisu, że odbyła się dyskusja w tym temacie.

Radny Przemysław Gręźlikowski – poprosił o wycofanie punktu dotyczącego przyjęcia protokołu.

Radny Wojciech Małkiweicz – zasugerował, że jeżeli jest taka możliwość, należy poprawić protokół zgodnie z uwagami i nie przyjmować protokołu na dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Regulski – poprosił Radnych, by zagłosowali kto jest za wycofaniem z porządku obrad punktu dotyczącego przyjęcia protokołu.

Radni jednogłośnie, 14 głosami za wycofali punkt z porządku posiedzenia Komisji, dotyczący przyjęcia protokołu.

Kolejno Przewodniczący komisji poprosił Radnych o przegłosowanie nowego porządku posiedzenia Komisji. Radni jednogłośnie przegłosowali nowy porządek posiedzenia Komisji.

Zmieniony porządek Komisji:

1. Sprawy regulaminowe.
2. Przedstawienie raportu o stanie Gminy.
3. Omówienie sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu, informacja o stanie mienia za rok 2025.
4. Projekty uchwał i tematy informacyjne.
5. Zapytania, sprawy różne.
6. Zakończenie.

Ad.2. Przedstawienie raportu o stanie Gminy.

Burmistrz Miasta Jacek Żurawski – poinformował, że jak co roku przedstawiany jest raport o stanie Gminy, podsumowujący działalność Burmistrza za poprzedni rok. Przypomniął dyskusję z ostatnich lat, na temat Raportu, gdzie Radni zgłaszali uwagi o to, że w dokumencie czegoś jest za mało, a czegoś za dużo. Dodał, że Raport przypomina Raporty z poprzednich lat, które były przyjmowane przez Radnych, prowadzone były dyskusje na ich temat, zgłaszane były pewnego rodzaju uwagi, które były uwzględniane. Raport odzwierciedla oczekiwania Radnych. Dodał, że Jego marzeniem jest, by Raport miał 30-40 stron, jednak życie pokazuje, że Raport ma ponad 300 stron. Dodał, że Radni zapoznali się z Raportem, który został przygotowany przez pracowników Urzędu, Kierowników poszczególnych referatów oraz poszczególnych Kierowników i Dyrektorów jednostek podległych. Wyjaśnił, że na Sesji absolutoryjnej będzie dziękował wszystkim za przygotowanie Raportu. Uważa, że stało się dobrą tradycją, że o Raporcie rozmawia się w momencie, gdy jest przygotowany. Dodał, że Raport przekazuje Radnym z myślą, że wszystko co się działo, zostało zawarte w Raporcie. W dniu dzisiejszym rozpoczyna się dyskusja nad Raportem o stanie Gminy za rok 2025 oraz o ubiegłym roku – roku dokonań i rezygnacji z niektórych ważnych rzeczy oraz nowych wyzwań, które się pojawiły. Podkreślił, że rok 2025 był rokiem jubileuszowym i wiele wydarzeń było podporządkowane temu jubileuszowi.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Regulski – otworzył dyskusję nad Raportem o stanie Gminy.

Radny Jarosław Wiśniewski – stwierdził, że Jego zdaniem Raport jest bardzo obszerny. Dodał, że Radni otrzymali wersję elektroniczną, która jest do druku. Zasugerował, żeby następnym razem przygotować dwie wersje, jedną elektroniczną i jedną do druku. Odniósł się do funduszu sołeckiego, znajdującego się na stronie 43, gdzie zamieszczony jest wzór, z którego można wyliczyć środki przypadające na dane sołectwo – uważa, że nie wiele on mówi, lepiej byłoby dodać tabelę, z interpelacji, którą złożył. Tabela pokazuje jak zmienia się współczynnik KB na przestrzeni lat. Kolejno odniósł się do inwestycji, do rozdziału IV Raportu i uważa, że w części inwestycji podana jest kwota kosztorysu, natomiast w niektórych inwestycjach nie ma podanych kwot. Jego zdaniem fajnie by było, gdyby do wszystkich inwestycji były podane kwoty, lub gdyby było jakieś odniesienie do finansów. Kolejno odniósł się do pkt. 4.4.4. dotyczącego „Rewitalizacji terenów po byłym PGR w Mlewcu”, gdzie nadmieniono, że realizacja zadania jest zbyt kosztowna i że na chwilę obecną odstępiono od jej realizacji. Zapytał, czy coś zamiennego jest planowane.

Zastępca Kierownika ref. TliGG Małgorzata Dębińska - poinformowała, że na jednej z Komisji było powiedziane, że zostanie wykonany bieżące oczyszczanie дренаżu, który tam jest. W obecnej chwili teren jest zarośnięty trawą, którą należy usunąć.

Radny Jarosław Wiśniewski – zapytał, czy usunięcie trawy leży w gestii mieszkańców.

Zastępca Kierownika ref. TliGG Małgorzata Dębińska - poinformowała, że teren należy do sołectwa, może to być wykonane przez mieszkańców lub z funduszu sołeckiego.

Radny Jarosław Wiśniewski – odniósł się do punktu 4.4.6. „Budowa i modernizacja infrastruktury wodno-kanalizacyjnej na terenie Gminy Kowalewo Pomorskie”, gdzie jest wspomniane, że dostarczono nowy pojazd marki Scania, natomiast nie ma nic wspomniane o dofinansowaniu.

Kierownik BRM Donata Pilarska - Mądry – zapytała Radnego Jarosława Wiśniewskiego czy chodziło Mu o to, by Radni otrzymywali wersję papierową.

Radny Jarosław Wiśniewski – odpowiedział, że nie. Wyjaśnił, że jeżeli Raport jest wysyłany w formie elektronicznej dobrze by było, gdyby ta forma została zachowana, ponieważ w obecnej wersji są przesunięte marginesy.

Kierownik BRM Donata Pilarska - Mądry – poinformowała, że w takiej wersji otrzymała materiał do wysyłki dla Radnych.

Radny Jarosław Wiśniewski – odniósł się do tabeli nr 31 na stronie 117 Raportu, gdzie wskazane są drogi. Zapytał czy droga w Nowym Dworze spełnia już warunki, ponieważ umknęło Mu to.

Kierownik ref. TliGG Katarzyna Brzycka – poinformowała, że nabycie z mocy prawa, to jest nabycie z mocy obowiązującego planu miejscowego, czyli to co należy wziąć, na podstawie wydzielonych działek w planie miejscowym.

Radny Jarosław Wiśniewski – odniósł się do punktu 7.2. „Placówki oświatowe na terenie gminy Kowalewo Pomorskie”, gdzie wspomniane są placówki, dla których organem rejestrującym jest Gmina m.in. wskazana jest Szkoła Podstawowa w Mlewie oraz Przedszkole Niepubliczne. W dalszej części są omówione szkoły, które podlegają Urzędowi.

Kierownik ref. EOiW Monika Kozińska – wyjaśniła, że Gmina jest dla tych szkół organem prowadzącym, natomiast dla Szkoły Podstawowej w Mlewie jak i w Przedszkolu Niepublicznym Gmina jest organem rejestrującym.

Radny Jarosław Wiśniewski – odniósł się do własności budynków i poinformował, że z tego co się orientuje to budynek szkoły w Mlewie jest własnością Gminy.

Kierownik ref. EOiW Monika Kozińska – odpowiedziała, że tak.

Radny Jarosław Wiśniewski – zasugerował, że warto by nadmienić, jakie koszty remontu zostały poniesione.

Kierownik ref. EOiW Monika Kozińska – odpowiedziała, że w poprzednim Raporcie o stanie Gminy za 2024 rok zostały ujęte koszty modernizacji budynku Szkoły Podstawowej w Mlewie. Kolejno wyjaśniła, że w pozycji w Raporcie, o której wspomniał Radny Jarosław Wiśniewski, zostały zawarte informacje dotyczące tego co zostało robione przez Gminę dla placówek oświatowych, dla których Gmina jest organem prowadzącym oraz zostało wspomniane dla jakich placówek Gmina jest organem rejestrującym. Została również przedstawiona informacja na temat wysokości dotacji, jakie zostały przekazane do placówek, dla których Gmina jest organem rejestrującym.

Radny Jarosław Wiśniewski – odniósł się do punktu 8.7 „Ochrona przyrody” oraz drzewa w miejscowości Podborek, zapytał czy Rada uchwała pomniki przyrody.

Kierownik ref. OŚRiEG Dominika Szymczyk – poinformowała, że Rada Miejska.

Radny Jarosław Wiśniewski – zapytał czy wymagana jest ekspertyza do usunięcia.

Kierownik ref. OŚRiEG Dominika Szymczyk – odpowiedziała, że musi być wykonana ekspertyza.

Radny Jarosław Wiśniewski – zapytał jak się sprawdza pralnica w OSP w Kowalewie Pomorskim.

Kierownik ref. OŚRiEG Dominika Szymczyk – odpowiedziała, że jednostki bezpośrednio zgłaszają się do OSP w Kowalewie Pomorskim. Dodała, że nie posiada szczegółowych informacji w tym zakresie oraz jak często jest to wykorzystywane.

Radny Jarosław Wiśniewski – odniósł się do tabeli nr 45 Raportu „Statystyka wyjazdów OSP w 2025 roku” i w odniesieniu do zakupu samochodu strażackiego w 2025 roku zapytał czy nadal jest stanowisko, że zakup samochodu był zasadny. Dodał, że w Marianach były łącznie 2 wyjazdy w ciągu 2025 roku.

Radny Przemysław Gręźlikowski – poinformował, że samochód był sprowadzony w sierpniu, wprowadzony do jednostki we wrześniu.

Radny Jarosław Wiśniewski – odniósł się do punktu 12.4. „Gminny program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022-2025 i zaproponował czasowy zakaz sprzedaży alkoholu. Kolejno odniósł się do Dziennego Domu Pobytu i zapytał czy 26 miejsc, które są tam zapewnione zostały całkowicie wypełnione.

Kierownik MGOPS Anna Wiśniewska – poinformowała, że tak. Wyjaśniła, że nabór prowadzony jest jak co roku, obecnie trwa nabór wniosków. Zwiększona została ilość uczestników z 24 na 26 z powodu dużego zainteresowania tj. liczne zapotrzebowanie i chęć uczestnictwa. W budynku, do którego w najbliższym czasie powrócą seniorzy maksymalnie będzie mogło być 26 uczestników. W trakcie roku, gdy jest taka potrzeba, dobierani są seniorzy i zawsze jest maksymalna ilość uczestników.

Radny Jarosław Wiśniewski – zapytał ile łącznie jest chętnych uczestników do Dziennego Domu Pobytu.

Kierownik MGOPS Anna Wiśniewska – odpowiedziała, że około 40 uczestników. Obecnie trwa nabór na kolejny rok, termin składania wniosków jest do końca czerwca.

Radny Jarosław Wiśniewski – odniósł się do punktu 16.2 „Działalność kulturalna i edukacyjna” zasugerował, że dobrym pomysłem byłoby wskazanie frekwencji na wydarzeniach, co umożliwiłoby zweryfikowanie jakie imprezy się sprawdzają, a jakie nie konieczne. Kolejno odniósł się do punktu 17.2. „Promocja Gminy w serwisach internetowych”, gdzie zostało przedstawione stwierdzenie, że w roku 2025 kontynuowano współpracę z firmą Future Media z siedzibą w Brodnicy – chodzi o KLIK Kowalewo, zapytał na jakiej zasadzie się to odbywa.

Sekretarz Gminy Monika Piróg – poinformowała, że podpisana została umowa w 2025 roku z firmą, która była patronem medialnym pod kątem obchodów 750-lecia. Umowa obejmowała uroczystości, na których KLIK musiał być obowiązkowo, ale były również dodatkowe zgłoszenia od instytucji, które chciały by KLIK brał udział w wydarzeniu, co było również w ramach umowy. Miesięczna kwota brutto umowy wynosiła 1.500,00 zł. Umowa obejmowała również wszystkie materiały promocyjne tj. plakaty, zaproszenia oraz wywiady.

Radny Jarosław Wiśniewski – dodał, że cały czas stoi za stanowiskiem, że jednak warto byłoby stworzyć profil w mediach społecznościowych. W innych Gminach się to sprawdza, jest łatwiejszy kontakt i też można lepiej zachęcić mieszkańców do uczestnictwa w różnych wydarzeniach. Uważa, że na stronie KLIK Kowalewo jest dużo, różnych i innych informacji. Jest dużo spamów, co sprawdził dziś z ciekawości. Jest też kilka informacji z Kowalewa, jednak stricte urzędowe informacje, też można byłoby wrzucać na jakiś profil.

Sekretarz Gminy Monika Piróg – poinformowała, że jeżeli chodzi o założenie profilu na Facebook, to Inspektor Danych osobowych stoi na stanowisku, by nie prowadzić takiej strony. Dodała, że nic nie stoi na przeszkodzie by KLIK Kowalewo wrzucał informacje urzędowe na swój profil. Uważa, że KLIK Kowalewo bardziej by docierał do społeczeństwa niż Facebook, ponieważ większa część mieszkańców w pierwszej kolejności szuka informacji o wydarzeniach na KLIK Kowalewo Pomorskie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Dunajski – nie zgadza się z Panią Sekretarz. Uważa, że Gminy, które posiadają profil na Facebook mają większy zasięg przepływu informacji.

Sekretarz Gminy Monika Piróg – poinformowała, że widocznie inne Gminy mają mniej wymagającego Inspektora Ochrony Danych. Poinformowała, że porozmawia z naszym Inspektorem Danych Osobowych.

Radny Jarosław Wiśniewski – poinformował, że rok temu poruszał już ten temat. Uważa, że w zasadzie „obja się o ścianę”, a mieszkańcy na tym cierpią.

Radny Wojciech Małkiewicz – uważa, że okoliczne samorządy korzystają z tego i prowadzony jest na bieżąco przekaz informacji. Zastanawia się, czy omijają jakoś prawo, czy istnieje taka możliwość.

Radny Jerzy Koralewski – uważa, że Raport jest sprawozdaniem, które przedstawia co zostało wykonane. Uważa, że na początku Raportu powinien znajdować się list Burmistrza do

mieszkańców, w którym byłaby zawarta informacja, że Burmistrz przedstawia mieszkańcom Raport, w którym przedstawione jest to co wyszło, to co nie wyszło oraz co jest planowane do zrobienia, by polepszyć sytuację Gminy. Odniósł się do Przewodniczącego Rady i zapytał czy chce wystąpić z listem do mieszkańców. Jego zdaniem wyzwaniem miał być plan naprawczy. W rozmowie z mieszkańcami pokazywał Raport i od niektórych usłyszał, że ciężko jest przeczytać tak obszerny dokument, który zawiera ponad 300 stron. Uważa, że należy pokazywać trudne sytuacje w Gminie. Została ustalona podwyżka za odpady komunalne, jednak nigdzie nie zostało wspomniane dlaczego tak się stało, nie ma nigdzie informacji, że Gmina musiała dopłacać do odpadów komunalnych. Mieszkańcy tego nie wiedzą. Dodał, że nie chce wyjść na człowieka, który krytykuje, nie po to jest się Radnym, by tylko krytykować. Radni składają interpelacje oraz wnioski, które są rozmowa z organem wykonawczym tj. Panem Burmistrzem. Jego zdaniem Raport jest tak obszerny, że jeżeli mieszkaniec przeczyta pierwsze 50 stron, a następnie jest na stronie 250, to już nie wie co było w Raporcie do strony 50. Uważa, że kwintesencją jest pokazanie tego co udało się zrobić. Jest kilka inwestycji, które zostały wykonane w 2025 roku, należałoby je pokazać. Dodał, że zaintrygowało Go wystąpienie Pana Burmistrza odnośnie tego, że widziałby, żeby Raport nie miał więcej niż 50 stron. Jego zdaniem Raport jest rozmową Rady z Burmistrzem, który przedstawiany jest mieszkańcom. Uważa, że komunikacja pomiędzy Radnymi a Urzędem poprawiła się, jednak w dalszym ciągu nie jest taka jak być powinna. Dodał, że Gmina jest w trudnej sytuacji finansowej, należy wiele rzeczy poprawiać, czego dowodem jest chociażby Pływalnia, na której w dniu dzisiejszym odbyła się wizja lokalna. Jest kilka rzeczy, które trzymają Radnych oraz Kierownictwo Urzędu w pewnych ryzach. W najbliższym czasie należy rozwiązać sprawę dotyczącą modernizacji sali gimnastycznej w Wielkim Rychnowie, na którą została odpisana lakoniczna odpowiedź. Nasi przedstawiciele byli u Marszałka w sprawie hali i wiedzą co im odpowiedziano. Kolejno odniósł się do sprawy chodnika w Wielkiej Łące. Dodał, że są to sprawy, które „dają” mieszkańcy, a Radni mogą się tym przejąć i pomóc to wykonać, lub mogą powiedzieć, że nie można tego zrobić, ponieważ Gminy nie stać na to i są sprawy ważniejsze, które należy wykonać. Należy zachować hierarchię tego, co należy w najszybszym czasie zrobić – Jego zdaniem powinno być to zawarte w Raporcie.

Burmistrz Miasta Jacek Żurawski – poinformował, że od 8 lat podczas omawiania Raportu dyskusja jest podobna. Wyjaśnił, że w omawianym Raporcie uwzględniony jest czas od 1 stycznia 2025 do 31 grudnia 2025 roku. Przedstawione zostało to, co się wydarzyło, a faktów, które zostały przedstawione nie można zmienić, a to w jaki sposób zostały przedstawione jest kwestią wtórną. Wyjaśnił, że wnioski i analiza, o których wspomniał Radny Jerzy Koralewski będą uwzględnione w kolejnym dokumencie, który będzie omawiany tj. strategii – jak z tego wszystkiego wyjść, co zrealizować, a czego nie. Dodał, że w dzisiejszej dyskusji na temat Raportu nie chce by mówiono o wszystkim, co się dzieje w Gminie. Dodał, że dla zwykłego mieszkańca Gminy, czytającego informacje o stanie Gminy, to Raport powinien liczyć do 50 stron. Uważa, że przygotowywane coroczne Raporty są do siebie bardzo podobne, Radni je dyskutowali i przyjmowali. Kolejno odniósł się do wizji lokalnej pływalni, w której uczestniczyli Radni. Uważa, że to jakie wnioski powinni wyciągnąć Radni oraz to jakie są komentarze do tej sytuacji będzie omawiane, w kolejnym z punktów porządku posiedzenia. Przypomniał również Radnym dyskusję sprzed roku odnośnie Raportu, który również był tak obszerny, jak obecnie omawiany Raport. Jego zdaniem Radni mają o wiele większą wiedzę, niż społeczność lokalna z uwagi na fakt, że uczestniczą w posiedzeniach

Komisji oraz głosują uchwały podczas obrad Sesji. Wyjaśnił że żaden z mieszkańców nie pytał Go, czy Raport musi być tak obszerny. Uważa, że powinno się przygotować Raport dla Radnych, a jęgorozwinięcie dla mieszkańców lub na odwrót dla Radnych obszerny Raport, a dla mieszkańców kwintesencję. Zastanawia się kto podejmie takie działania i ustali co jest ważne i należy uwzględnić w Raporcie, a co jest mniej ważne i można to ominąć. Na zakończenie wyjaśnił, że na pierwszej stronie Raportu jest podpisany przez Niego list do Przewodniczącego Rady Miejskiej, Radnych oraz mieszkańców.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Dunajski – odniósł się do Radnego Jerzego Koralewskiego i poinformował, że Pan Radny pomylił list z informacją dotyczącą możliwości zgłoszenia się mieszkańców do debaty nad Raportem. Wyjaśnił, że taka informacja została przez Niego podpisana i została zamieszczona na stronie Urzędu. Wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy nikt z mieszkańców nie zgłosił się do debaty. Następnie poinformował, że razem z Radnym Przemysławem Gręźlikowskim był w Urzędzie Marszałkowskim, gdzie rozmawiali z Dyrektorem Departamentu o hali w Wielkim Rychnowie, czy jest możliwość pozyskania środków z Urzędu Marszałkowskiego. Dodał, że generalnie Urząd Marszałkowski był przygotowany na wniosek, który został złożony do Ministerstwa Sportu. Wyjaśnił, że podczas spotkania uświadomiono Ich, że Gmina nie otrzyma żadnych środków, ponieważ nie spełnia żadnych kryteriów. Poproszono Ich, by rozważyć, czy nie warto byłoby naprawić hali. Dodał, że również był za budową nowej hali, ponieważ jak uważa „nowe to jest nowe”, jednak nie ma możliwości by pozyskać środki na budowę nowej hali. Wyjaśnił, że Urząd Marszałkowski jest nam w stanie pomóc w przyszłym roku i dołożyć 60% środków do naprawy obecnej hali. Poprosili o przedstawienie kosztorysu ile wyniosłaby naprawa obecnej hali. Wyjaśnił, że kosztorys byłby dla Gminy, a Urząd bez względu na kosztorys dołożyłby do naprawy hali 60%. Dodał, że również termomodernizacja budynku byłaby odpłatna praktycznie w 100% i warto byłoby z tego skorzystać. Można by było podpiąć pod termomodernizację dach, elewację zewnętrzną, okna, co spowodowałoby, że część kosztów by odeszła.

Burmistrz Miasta Jacek Żurawski - poinformował, że kontaktuje się z Marszałkiem w sprawie hali oraz spotkań Radnych w Urzędzie Marszałkowskim. Wyjaśnił, że najprawdopodobniej Marszałek przyjedzie do Urzędu i wspólnie pojadą zobaczyć halę w Wielkim Rychnowie. Kolejno odniósł się do 60% otrzymania dofinansowania na naprawę hali w Wielkim Rychnowie i przypomniał, że zalecenia Inspektora Nadzoru Budowlanego były takie, że należy rozebrać halę do samych fundamentów, ponieważ są wadliwie położone i w niewłaściwym miejscu. Jego zdaniem jeżeli mowa jest o rozebraniu fundamentów, to tak jakby hala była budowana od nowa. Dodał, że jeżeli kosztorys naprawy hali będzie na kwotę 12.000.000,00 zł i Gmina otrzyma 60% dofinansowania, to wyjdzie na to samo, gdyby hala miała być budowana od nowa, ponieważ kosztorys był na taką samą kwotę. Jego zdaniem dla Urzędu Marszałkowskiego znaczenie ma nazwa zadania. Kolejno odniósł się do odbytej przed posiedzeniem Komisji wizji lokalnej na Pływalni i poinformował, że sytuacja jest bardzo podobna, ponieważ w przypadku hali przyznał się, że popełnił jeden błąd. W momencie, gdy było zgłoszenie, że jest groźba zamknięcia hali, Radni powinni tam jechać, zobaczyć i ocenić stan techniczny hali. Uważa, że w przypadku hali jest taka „przepychanka” czy ją remontować czy budować na nowo. Po dzisiejszej wizji lokalnej podbasenia, nie ma takiego dylematu, ponieważ Radni widzieli jego stan. Dodał, że oglądał stan techniczny hali

w Wielkim Rychnowie razem z Przewodniczącym Rady Miejskiej oraz pracownikami Urzędu i każdy ma wyrobioną opinię na ten temat. Jego zdaniem zastanawianie się nad tym czy budować halę od nowa, czy też ją remontować nie jest kwestią techniczną, uważa, że jest to zupełnie inna kwestia i ma tego świadomość, ktoś się po prostu uparł, by nie pojawiło się słowo, że zburzono starą halę. Dodał, że również ma zaplanowane spotkania odnośnie hali, które chce żeby się odbyły i dopiero wtedy będzie mowa na ten temat. Kolejno zapytał, co będzie jeżeli Nadzór Budowlany postanowi zamknąć Pływalnię.

Radny Jerzy Koralewski – uważa, że należy podjąć jakąś decyzję w tej sprawie. Dodał, że również odbył wizję lokalną podbasenia i uzyskał informację, że jeżeli nie zostanie wykonany przynajmniej I etap remontu, to niestety będzie to groziło całkowitym zamknięciem Pływalni. Jego zdaniem w Raporcie powinny być zawarte takie informacje.

Burmistrz Miasta Jacek Żurawski – nie zgadza się z tym, ponieważ czas wskazany w Raporcie kończy się z dniem 31 grudnia 2025 roku, a sytuacja dotycząca Pływalni trwa od 2-3 miesięcy, więc nie da się zawrzeć wniosków dotyczących Pływalni w Raporcie za 2025 rok. Kolejno wyjaśnił, że odbył rozmowę z Kierownictwem Urzędu oraz pracownikami, informacji o tym jak wygląda sytuacja na podbaseniu. Wyjaśnił, że na ostatniej Komisji Rewizyjnej mówił, że wykonywane jest półtorej budżetu. Wykonywany jest w wydatkach normalny budżet oraz połowa budżetu wykonywana jest z zaszłości. W którymś momencie można dojść do takiego wniosku i można się „wkurzyć” i zdaje sobie z tego sprawę, że tak może zareagować część mieszkańców. Zapytał dlaczego taki jest, ponieważ Gmina powinna funkcjonować, budować drogi, chodniki, realizować wszystkie oczekiwania i wyzwania, a nie ciągle się cofać o 20 – 15 lat m.in. remontować należy inwestycje takie jak hala w Wielkim Rychnowie, Dzienny Dom Pobytu, sala gimnastyczna w Kowalewie, Pływalnia. Wyjaśnił, że Gmina ciągle cofa się w wydatkach. Zadłużenie Gminy, dotyczy tych cofnięć, tego co jest naprawiane. Uważa, że należy wyjaśnić mieszkańcom, że przez najbliższe 3 lata nie będą wykonywane nowe inwestycje, z uwagi na fakt, że ciągle są naprawiane inwestycje, które już powstały. Istnieje również druga możliwość, by zostawić te inwestycje, które się „przewracają” i zająć się nowymi inwestycjami, być może ktoś taką decyzję, w którymś momencie podejmie. Nie chce by następny Burmistrz po Nim, zamiast realizować oczekiwania, budować drogi, nowe budynki, rozszerzać wodociągi na całą Gminę musiał ciągle poprawiać, to co zostało wybudowane w ostatnich 10 latach. Zapytał Radnych, czy nie mają takiego wrażenia, że podejmowane są starania by „wyzłocić” przeszłość, która wychodzi w bardzo „ponury” sposób. Dodał, że we wszystkich opiniach Nadzoru Budowlanego przewijają się te same zdania tj. zła lokalizacja, zły projekt oraz złe wykonanie, i dotyczy to różnych obiektów. Wyjaśnił, że nie czuje się winny tego, że hala w Wielkim Rychnowie jest w takim stanie, że należy wyklądać pieniądze i remontować Dzienny Dom Pobytu oraz, że Pływalnia jest w złym stanie. Dodał, że duża część pretensji na temat sytuacji finansowej, podczas sesji absolutoryjnej będzie dotyczyła właśnie Jego i zdaje sobie z tego sprawę. Poprosił Radnych, by zastanowili się nad tym, jak to się ma. Zgadza się z Radnym Jerzym Koralewskim, że należy mieć odwagę i powiedzieć o tym, co jest dla wszystkich ważniejsze. Jednak należy to uwzględnić w strategii, a nie w Raporcie.

Radny Jerzy Koralewski – uważa, że każdy Raport jest integralną częścią w strategii Miasta i Gminy Kowalewo Pomorskie. Jeżeli coś jest planowane i dawane, powinno wynikać ze Strategii,

powinny być brane również pod uwagę pewne potknięcia, które mogą wystąpić. Dodał, że nie wie czy po wspólnej decyzji, nie tylko decyzji Pana Burmistrza nie będzie naprawiane ujęcie wody w Wielkiej Łące, gdzie jedna z pomp będzie dmuchała powietrze zamiast wody.

Burmistrz Miasta Jacek Żurawski – poinformował, że studnie w Wielkiej Łące były budowane za czasów, kiedy nie był jeszcze Burmistrzem.

Radny Jerzy Koralewski – poinformował, że pytania dotyczące studni zadają mieszkańcy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Dunajski – po raz kolejny poinformował, że był za budową nowej hali w Wielkim Rychnowie, jednak pewne jest to, że Gmina nie otrzyma środków na wybudowanie nowej hali. Wyjaśnił, że dla Niego najważniejsze jest dobro dzieci. Uważa, że należy szukać rozwiązania, by poprawić warunki w jakich obecnie ćwiczą dzieci w Szkole w Wielkim Rychnowie. Dodał, że czas niestety leci.

Burmistrz Miasta Jacek Żurawski – poinformował, że nie jest wrogiem i chce, żeby dzieci miały halę.

Radny Jarosław Wiśniewski – odniósł się do zadłużenia oraz remontów jakie czekają Gminę, o którym wspomniał Pan Burmistrz i zasugerował, że przez ostatnie 3 lata bardzo drastycznie wzrosło zadłużenie Gminy. Dodał, że Gmina nadal stoi przed remontami obiektów, o których wspominał Pan Burmistrz. Uważa, że sytuacja Gminy robi się tragiczna. Gmina stoi przed remontami, a jej zadłużenie sięga prawie 100%.

Skarbnik Gminy Magdalena Górna – poinformowała, że zadłużenie Gminy nie sięga 100%, jeżeli ktoś czytał sprawozdanie, to wie ile wynosi zadłużenie Gminy.

Radny Przemysław Gręźlikowski – poinformował, że również był za budową nowej hali w Wielkim Rychnowie. Dodał, że z całego serca życzy Panu Burmistrzowi, by pozyskał środki, na powstanie hali. Dodał, że na Jego prośbę - bo udało Mu się spotkać z Marszałkiem – zostali umówieni wraz z Przewodniczącym Rady Miejskiej w Departamencie Sportu w Urzędzie Marszałkowskim. Wyjaśnił, że podczas spotkania pracownicy byli niesamowicie przygotowani, nie wie w jaki sposób, wiedzieli wszystko od momentu, kiedy z halą zaczęły się dziać „cuda”, mieli przygotowany raport. Dyrektor powiedział wprost, że zarówno Minister Sportu jak i Marszałek odrzuca wniosek oraz RIO, ze względu na zadłużenie jakie posiada Gmina. Wyjaśnił, że był przerażony, ponieważ pojechał na spotkanie z myślą, by nie remontować halę, tylko dowiedzieć się czy można w jakiś sposób pomóc, by pozyskać dodatkowe środki na halę. Gdyby trzeba było, to by pojechał rowerem do Warszawy, żeby hala powstała. Podczas spotkania dowiedział się, że Gmina nie spełnia żadnych kryteriów, bo zbyt blisko znajduje się hala w Kowalewie oraz że są Gminy, które nie posiadają takiej hali. Poinformował, że to już nie jest tylko kwestia kryteriów, bo jakby Pan Marszałek chciał pomóc naszej Gminie, to i tak nie będzie mógł pomóc, bo to jest niepolityczne. Niestety mija się to ze zdrowym rozsądkiem, bo Urząd może z 10.000.000,00 zł dołożyć naszej Gminie 6.000.000,00 zł do remontu hali, a nie do wybudowania nowej hali. Kolejno odniósł się od Raportu i do punktu dotyczącego hali sportowej, gdzie jest „ładnie” napisane, że Gmina będzie się starała o pozyskanie środków z zewnątrz. Dodał, że regularnie są zabezpieczane

środki w budżecie Gminy na budowę hali, ze środków własnych. Obawia się, że jeżeli hala zostanie wybudowana tylko i wyłącznie ze środków własnych, to może „zabić” Gminę.

Sołtys Sołectwa Szychowo Elżbieta Kuciak – Olszewska – odniosła się do słów Przewodniczącego odnośnie tego, że mieszkańcom trudno jest zdobyć się na dyskusję czy na wystąpienie publiczne po przeczytaniu Raportu. Poinformowała, że do tej pory była osobą dyżurną, która kilka razy pokusiła się o to, ponieważ czytała Raport i kierowała swoje wnioski. Podziękowała Kierownikowi ref. EOiW Monice Kozińskiej, że zostały uwzględnione elementy, które mogli Radni widzieć, jak duży problem stanowi w oświacie praca z uczniem o szczególnych potrzebach edukacyjnych. Poprosiła by tych szczególnych potrzeb edukacyjnych nie spłaszć, że dotyczy to tylko dzieci, które posiadają problemy, dotyczy to również dzieci bardzo zdolnych, do których należy dopracować metody i formy pracy. Uważa, że ilość stron w Raporcie jest tak jakby ogranicznikiem, że ktoś chce przeczytać, wysnuć określone wnioski w określonych problemach tematycznych, jednak brakuje w nim podsumowania. Wyjaśniła, że jako Sołtysce udaje Jej się wytłumaczyć mieszkańcom, dlaczego Gmina ma taki dług. Przedstawia Mieszkańca skąd biorą się zobowiązania finansowe, które przekładają się na deficyt budżetowy. Wydaje Jej się, że obciążenia finansowe, wynikają z tego, że podjęto się zadania, które dotyczy remontu wodociągów, że niespodziewanie wyszła sprawa remontu hali w Wielkim Rychnowie, czy konieczność opracowania dokumentacji w Szkole Podstawowej itd. Gdyby ta sytuacja była ściśle w cyfrach i procentach uszczegółowiona, dałoby to obraz. Często słyszy pytania, czy w Gminie będzie Komisarz, na co odpowiada, że do tego jeszcze daleka droga, na co mieszkańcy odpowiadają, że przecież Gmina ma tyle długu. Uważa, że do ludzi nie dociera skąd wynika ten dług, sama cyfra deficytu budżetowego, że zbliżamy się do 95%. Według Niej tu leży problem, jak prosto wytłumaczyć to ludziom.

Sekretarz Gminy Monika Piróg – poinformowała, że jeżeli Radni mają uwagi odnośnie Raportu, że jest zbyt obszerny, Rada może podjąć uchwałę, w której zostanie określone co ma zawierać przyszłoroczny Raport, żeby nie było takiej sytuacji jak każdego roku, że Radni i mieszkańcy twierdzą, że Raport jest za długi oraz, że zawiera zbyt dużo informacji. Dodała, że jeżeli Radni rozmawiają z mieszkańcami, wiedzą jakiś informacji oczekują mieszkańcy w Raporcie. Zawniosowała do Radnych o podjęcie uchwały określającej szczegółowe wymogi dotyczące tego, co dokładnie powinien zawierać Raport. Po podjęciu takiej uchwały zostanie sporządzony Raport. Wyjaśniła, że dla Kierownictwa, Kierowników poszczególnych referatów, instytucji, szkół każda zawarta informacja w materiale jest ważna.

Nikt z Radnych nie miał więcej pytań do przedstawionego materiału.

Ad.4. Omówienie sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu, informacja o stanie mienia za rok 2025.

Burmistrz Miasta Jacek Żurawski – poinformował, że podczas omawiania Raportu, tematy wybiegły trochę do przodu, dlatego nie będzie mówił na ten temat zbyt długo. Poinformował, że sytuacja naszej Gminy nie bierze się z bieżącej działalności, tylko bierze się z przeszłości. Dodał, że w 2019 roku był taki moment, że rzeczywiście była taka sytuacja, że Gminie groził Zarząd Komisyjny. Jednak przekonywano Go, że są to niepotrzebne strachy i nic takiego nie grozi

Gminie. Kolejno wyjaśnił, że do Niego też dociera informacja, że Gmina posiada 99,5% albo 100% zadłużenia, co nie jest prawdą. Należy sobie zdać sprawę z tego, że stan finansowy Gminy sprawdza się, jeżeli są różne parametry. Na zakończenie poprosił Panią Skarbnik, aby omówiła sprawozdanie finansowe.

Skarbnik Gminy Magdalena Górna – w pierwszej kolejności zaczęła od zadłużenia Gminy, które zostało wywołane. Wyjaśniała to na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, na której został poruszony temat zadłużenia. Ma nadzieję, że wszyscy Radni zapoznali się ze sprawozdaniem oraz opiniami Komisji. Poinformowała, że zadłużenie na 31 grudnia 2025 roku wynosiło 67%, a nie 100%. Współczynnik, który jest wyliczany /to co wskazywało RIO/ poprzez relację, gdzie wskazane jest przez RIO, że należy mieć na baczności osiągnięcie wielkości dochodów, a jednocześnie nie zwiększanie wydatków. Dla porównania podała procenty jakie podało RIO tj. 93%, 95 %, które w późniejszych latach będą malały. W 2025 roku procent wynosił 85%. Rok 2024 zakończono zadłużeniem w wysokości 58% w stosunku do planu wykonanych dochodów. Zwróciła się do Radnych i poinformowała, że mogą mówić o tych i tamtych procentach, jednak poprosiła, żeby taka informacja była prawdziwa. Dodała, że na Komisji Rewizyjnej również wyjaśniała ile wynosi wysokość zadłużenia, o co miał kiedyś pretensje Przewodniczący Rady Miejskiej, że powiedziała, że jest 65% a nie 95%. Uważa, że zostało to wyjaśnione i wytłumaczyła, że pomyliła się o 2%, ponieważ trudno jest przewidzieć w milionowym budżecie te 2%. Kolejno odniosła się do opinii ze sprawozdania z wykonania budżetu, które przedstawia Burmistrz, że jest z zastrzeżeniami i każdy Radny się z nimi zapoznał. Wyjaśniła, że zastrzeżenia dotyczą wysokości zadłużenia i wskazania /dlatego otrzymano zaproszenie do RIO, w którym uczestniczyła wraz z Panem Burmistrzem oraz Przewodniczącym Rady Miejskiej/, gdzie nie padły stwierdzenia, że grozi nam Komisarz oraz upadek Gminy, tylko należy utrzymać zachowanie wydatków w ryzach. Nawiązała do wydatków w ryzach i wyjaśniła, że mówione jest o hali w Wielkim Rychnowie, o Pływalni oraz o wodzie, a w międzyczasie ktoś dzwoni i prosi o chodnik i drogę. Uważa, że chodnik i droga są ważne, jednak da się bez nich przeżyć. Dodała, że należy zapewnić pieniądze na oświatę oraz dla MGOPS i każdy z Kierowników wie, że budżet, który został przyznany, może być zmniejszony. Wyjaśniła, że nie można nagle zwiększyć podatków do 100%. Na 31 maja problemem jest brak znacznej nadwyżki, bo nadwyżka operacyjna była. Wykonanie dochodów bieżących na 31 maja, w stosunku do wydatków bieżących było w nadwyżce 4.000.000,00 zł, należy trzymać te pieniądze w ryzach. Wyjaśniła, że codziennie są kierowane zapytania do Pana Burmistrza oraz Kierownictwa, czy można by dostać na coś pieniądze. Czuje się odpowiedzialna za to, że gdyby były pieniądze dzisiaj lub w przyszłości zostanie zapewniona każda impreza, każda zabawa oraz każde jedzenie na imprezie, niech się ludzie bawią oraz niech będą przekazywane działki. Jednak wyjaśniła, że przekazanie chociażby działki w Nowym Dworze, nie wiąże się tylko z przekazaniem działki, następnie poproszono by o podłączenie prądu czy wody. Kolejno odniosła się do zadań, które należy naprawić, wyjaśniła, że takich zadań wypisała sobie aż 8 tj. wykonanie wzmocnienia posadzek na basenie, prac naprawczych w Dziennym Domu Pobytu, hali sportowej w Wielkim Rychnowie, termomodernizacji w Kowalewie, dopisała jeszcze 4 zadania związane z WOD-KAN. Dodała, że WOD-KANy nie były remontowane przez 40 lat i wymagają nakładu finansowego. Brak wody nie jest niczyją winą, ani obecnego Burmistrza, ani też poprzedniego. Obecnie jest inna sytuacja hydrologiczna, inny klimat, które mają duże znaczenie. Na przełomie od roku 2017 były robione pierwsze dokumentacje na SUW w Piątkowie, które nie generowały wysokich kosztów.

Wszystkie inwestycje, dotyczące WOD-KAN tj. SUW Wielka Łąka, SUW Piątkowo, SUW Mariany oraz budowa i modernizacja infrastruktury WOD-KAN m.in. zakup WUKO oraz wykonanie zbiorników przy ZGKiM w Kowalewie Pomorskim, które zakończą się w 2026 roku będą kosztowały łącznie 43.000.000,00 zł, przy zadłużeniu Gminy wynoszącym 69.000.000,00 zł, z Polskiego Ładu Gmina otrzymała dofinansowanie w wysokości 14.000.000,00 zł. Na lata 2024-2026, żeby wszystkie inwestycje zakończyć potrzebnych jest 27.500.000,00 zł. W kosztach tych nie jest uwzględniony remont hali w Wielkim Rychnowie. Wyjaśniła, że Radnemu Jerzemu Koralewskiego został przedstawiony plan naprawczy. Na Komisji Rewizyjnej w dniu 2 czerwca wyjaśniła dlaczego nie ma wskazanych konkretnych zadań bieżących. Według Niej trudno jest to wskazać, nie można tego przewidzieć. Kolejno odniosła się do inwestycji i dodała, że w programie naprawczym wskazała trzy inwestycje do realizacji. W roku 2027 należy wykonać II etap remontu Dziennego Domu Pobytu. W tabeli numer I pojawiło się dalsze finansowanie budowy hali i wskazana została kwota wykonania otworów eksploatacyjnych, ponieważ bez wody nie można funkcjonować. W tabeli nie został wskazany remont podbasenia, ponieważ po przesłaniu odpowiedzi zobaczyła zdjęcia, na których przedstawiony był stan techniczny podbasenia. Według Niej wykonanie wszystkich prac konserwatorskich, na które Gmina otrzyma dofinansowanie, będą do decyzji Radnych. Kolejno odniosła się do budowy hali w Wielkim Rychnowie oraz remontu podbasenia i wyjaśniła, że Jej zdaniem dzieci wytrzymają jeszcze trochę bez hali i należy to zadanie przesunąć o kolejne dwa lata. Bez znaczenia jest czy ta hala będzie budowana od początku, czy remontowana. Wartość kosztorysowa budowy hali wynosi 14.000.000,00 zł i jeżeli Gmina otrzyma z Urzędu Marszałkowskiego dofinansowanie to i tak na pozostałą kwotę będzie należało wziąć kredyt. Jeżeli Gmina nie otrzyma środków od Marszałka, ani z Ministerstwa sfinansowanie zadania w 100% jest niemożliwe do wykonania przez Gminę. Według Niej hala powinna być odsunięta w czasie i bezwzględnie należy remontować basen. Wyjaśniła, że jeżeli Pływalnia zostanie zamknięta przez Nadzór Budowlany, będzie należało zastanowić się nad tym co zrobić z pracownikami. Jeżeli coś stanie się z Pływalnią, w momencie, gdy będą na niej ludzie, odpowiedzialność za to wszystko będzie musiał ponieść Pan Burmistrz. Jej zdaniem należy zakończyć w roku 2027 prace w Dziennym Domu Pobytu, rozpocząć prace jeżeli chodzi o odwiert studni. Ma nadzieję, że pozytywnie zostanie rozpatrzony wniosek, na pozyskanie środków na ochronę cywilną od Wojewody na jedną ze studni w Wielkiej Łące. Kolejno będą robione Mariany i Piątkowo. Została złożona oferta, która z kosztami Inspektora na ten rok wynosi 2.900.000,00 zł oraz na rok przyszły niecałe 2.000.000,00 zł – jest to wartość kosztorysowa, ponieważ zostanie dopiero ogłoszony przetarg. Wyjaśniła, że poprosiła Panią, która zajmuje się zamówieniami publicznymi, by wystąpiła do wykonawcy, z którym Gmina jest związana ofertą do 23 lipca, czyli do 15 lipca należałoby zrobić procedurę wyboru. Radni muszą podjąć decyzję, czy należy w pierwszej kolejności remontować Pływalnię czy halę w Wielkim Rychnowie. Kolejno odniosła się do sprawozdania z wykonania budżetu i poinformowała, że jest to ocena tego, co już było, co zostało przedstawione oraz nad czym głosowano. Wyjaśniła, że opinia odnośnie wniosku Komisji Rewizyjnej jest pozytywna. Dodała, że na te wydatki, o których wspomniała i dodatkowo na wydatki majątkowe, które przekazywane są do Spółki jest kredytowane. Na tą chwilę były płatności inwestycji, które są realizowane oraz z bieżących wpływów plus środki zewnętrzne, które pozyskała Gmina, budżet na wydatki bieżące pokrywa dochody, jednak tak jest na dzień dzisiejszy. Tak jak wspominała, trzeba to analizować miesiąc w miesiąc, sprawdzać jak się to ma do stawki za odpady komunalne, która została zwiększona oraz jak to się ma do kaucji za butelki zwrotne.

Wyjaśniła, że Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Dunajski na Komisji Rewizyjnej zasugerował, żeby była równowaga pomiędzy terenami wiejskimi a miastem, dlatego wszyscy powinni do tego dążyć. Kolejno odniosła się do hali i poinformowała, że założenie jest takie, że na halę zostanie wydane 500.000,00 zł w tym roku.

O godz. 15³⁰ posiedzenie Komisji opuściła Radna Aleksandra Jaguś.

Burmistrz Miasta Jacek Żurawski – poinformował, że Pani Skarbnik w swojej wypowiedzi zwróciła uwagę na jedną ważną rzecz, że w momencie kiedy były projekty rządowe tj. Polski Ład wszystkie bieżące inwestycje były realizowane z tego projektu. Sytuacja Gminy w tamtym czasie wyglądała zupełnie inaczej, nie trzeba było zastanawiać się specjalnie nad tym co należy w pierwszej kolejności realizować. W momencie kiedy zakończył się Polski Ład nie ma żadnych projektów rządowych. Kolejno odniósł się do Konwentu Burmistrzów, w którym uczestniczył w ubiegłym tygodniu i poinformował, że zadawano pytania Wojewodzie oraz przedstawicielom Urzędu Marszałkowskiego odnośnie tego jak wygląda kwestia funduszu wojennego. Na przyszły rok pieniądze wynikające z ustawy o ochronie ludności cywilnej dla powiatu Gołubsko – Dobrzyńskiego są takie same jak w tym roku. Zapowiedź, że co roku środki będą zwiększane, absolutnie się nie spełnia. Kolejno dodał, że Prezydent podpisał w ubiegłym tygodniu nowelizację ustawy i inwestycje można realizować w ciągu 4-5 lat i można realizować wniosek dotyczący studni. Następnie poinformował, że dyskusja o oszczędnościach, o tym że należy zacząć oszczędzać toczy się w dniu Komisji, albo dniu Sesji, a następnego dnia przychodzi do Niego Radny i oczekuje, że znajdą się pieniądze na rzecz mieszkańców lokalnych. Jest to prawidłowość, że mówi się o oszczędnościach, o których będzie mowa na Sesji, gdzie będzie oskarżany Burmistrz i pracownicy o różne rzeczy, które wykonano. Cieszy się, że Pani Skarbnik przedstawiła sprawozdanie finansowe, które ma nadzieję, że „naprostuje” pewne informacje. Natomiast jutro lub pojutrze spodziewa się już kogoś, kto przyjdzie z prośbą o pieniądze. Jego zdaniem wynika to z pewnej mentalności. Ktoś, kto dzisiaj „krzywo” na Niego patrzy i wysuwa pewne argumenty, że coś robi źle, jutro będzie „klepał” Go po plecach i będzie chciał z Nim porozmawiać, ponieważ ma ważną sprawę do załatwienia. Wyjaśnił, że tak właśnie będzie dlatego poprosił, by wziąć to pod rozwagę. Odniósł się do słów Radnego Jerzego Orłowskiego, że albo oszczędzamy, albo mówimy o oszczędzaniu. Jeżeli chcemy oszczędzać należy zrozumieć, że pewne rzeczy się nie wydarzą, ponieważ dojdzie kilka milionów złotych na remont podbasenia. Ma wrażenie, że jest tylko mowa o oszczędzaniu. Kolejno odniósł się do hali w Wielkim Rychnowie, i do spotkania w Urzędzie Marszałkowskim, w którym uczestniczył Przewodniczący Rady wraz z Radnym Przemysławem Gręźlikowskim i poinformował, że z wizyt wyciąga pewne wnioski. Bardzo cieszy się z tego, że nie tylko Burmistrz stara się pozyskać środki na halę. Dodał, że do Urzędu Marszałkowskiego nie wybiera się sam, wybiera się tam z osobami, które zna od wielu lat, które potrafią pomóc w takich sytuacjach, które mają argumenty do tego, żeby wesprzeć Gminę oraz argumenty do tego, by rozmawiać z Marszałkiem. Ma świadomość tego, że w każdej instytucji czy Urzędzie to szef podejmuje decyzję, nie ktoś za Niego lub w Jego imieniu. Dlatego w tej sprawie należy spotkać się z samym Marszałkiem, gdzie wybierze się tam z Posłem, albo Senatoren. Jego zdaniem tak powinna wyglądać rozmowa, a nie zapukanie do Urzędu i zapytanie czy Radni zostaną przyjęci i prośba o wsparcie budowy hali, na którą otrzymają odpowiedź, że nie otrzymają pieniędzy. Uważa, że Radni nie mogli liczyć na inną odpowiedź, ponieważ Urzędnik nic innego nie może

odpowiedzieć. Urzędnicy po to są, by odpowiadać, że nie ma pieniędzy. Dodał, że jest dobrej myśli i jest bardzo uparty. Już raz taka historia była przerabiana, Radny Grzegorz Regulski już się o tym przekonał, w momencie, gdy okazało się, że nie ma pieniędzy na Wiejski Dom Kultury w Wielkiej Łące, jednak pieniądze się znalazły. Dodał, że nigdy nie robił wycieczek politycznych, ale od momentu gdy skończyły się projekty rządowe liczy na to, że przyszłoroczne wybory parlamentarne zmienią sytuację, jeżeli chodzi o dbanie o samorządy i że realizacja hali w Wielkim Rychnowie rozpocznie się szybciej niż za dwa lata. Ma nadzieję, że pojawią się projekty rządowe i będzie inna rozmowa. W obecnej chwili jest przekonywanie kto jest optymistą, a kto pesymistą, ktoś bardzo dokładnie przeczytał Raport, z czego bardzo się cieszy. Poprosił, by dojrzeć do tego, by mówiąc o oszczędności, zacząć oszczędzać. Uważa, że należy zacząć rozmawiać rzeczowo. Od dawna przestał oskarżać swojego poprzednika o to, że jest tak jak jest. W 2018 roku Gmina została przejęta przez Niego z zadłużeniem, a na pierwszej Sesji budżetowej był zaciągnięty kredyt na kwotę 17.000.000,00 zł, na bieżące działania. W momencie, gdy jest nowy Burmistrz budżet Gminy, nie jest na poziomie zerowym, niestety jest ciągłość władzy i tak to funkcjonuje. Przypomniał o posiedzeniach Komisji oraz Sesjach absolutoryjnych, kiedy Gmina otrzymywała zewnętrzne dofinansowania w milionowych kwotach. Dodał, że w ciągu dwóch ostatnich lat Gmina, nie otrzymała żadnego dofinansowania.

Radny Jarosław Wiśniewski - w odniesieniu do słów Pani Skarbnik, odnośnie Jego stwierdzenia, że zadłużenie Gminy zbliża się do 100%, poinformował, że nie wycofuje swojego stwierdzenia, ponieważ wystarczy spojrzeć na ostatnie 6 lat, gdzie widać ewidentnie tendencję, że Gmina idzie w tym kierunku. Kolejno odniósł się do Pływalni i poinformował, że obawia się, że Radni zostaną postawieni w takiej samej sytuacji jaka miała miejsce odnośnie hali w Wielkim Rychnowie, że będą musieli podjąć decyzję odnośnie remontu na podstawie niepełnych danych. W Wielkim Rychnowie była ekspertyza odnosząca się do warunków posadowienia hali i warunków technicznych, nie było żadnych kosztorysów ani projektu jak to będzie wyglądać i Radni musieli podjąć decyzję, nie mają pełnych danych, za co teraz są obarczani odpowiedzialnością za tą decyzję. Po dwóch latach jest powrót do tego samego punktu wyjścia i należy podjąć kolejną decyzję o remoncie. Kolejno odniósł się do słów Pana Burmistrza i dodał, że nie dziwi się Radnym, że na własną rękę jeżdżą po Urzędach i próbują pozyskać środki, ponieważ minęły już dwa lata od podjętej decyzji o budowie nowej hali. Jego zdaniem Radni chcą pomóc, jednak nie wychodzi to idealnie i należałoby zrozumieć Radnych, że podejmują takie kroki. Kolejno odniósł się do planu naprawczego i tego, że nie jest on szczegółowy. Wydaje Mu się, po to właśnie jest posiedzenie Komisji, by dociekać na koniec, czy te wydatki były odpowiednie czy też nie. Jeżeli nie zostanie wskazana informacja, na czym można oszczędzać, Radni nie zapytają o to. Zapytał po co w zasadzie są tu Radni.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Dunajski – poinformował, że nie rozumie Pana Burmistrza, ponieważ Radni starają się pomóc i nie robią nic przeciwko Panu Burmistrzowi. Zapytał ile razy Pan Burmistrz w przeciągu dwóch kadencji był w Urzędzie Marszałkowskim i jakie środki pozyskał.

Burmistrz Miasta Jacek Żurawski – poinformował, że nie jest w stanie tego policzyć, ponieważ było to kilkanaście lub kilkadziesiąt razy. Wyjaśnił, że podpisywał różnego rodzaju umowy, na różnego rodzaju spotkaniach i nie potrafi w obecnej chwili odpowiedzieć na pytanie. Wyjaśnił, że

został przez Radnych źle zrozumiany, ponieważ otrzymywał informację o tym, że Radni wybierają się do Urzędu Marszałkowskiego, na co odpowiadał, że mają jechać i prosić i że czeka na efekt z jakim wróca.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Dunajski – poinformował, że na dzisiejszym posiedzeniu Komisji przedstawił jaki jest efekt spotkania i poprosił, żeby Pan Burmistrz również pojechał do Urzędu Marszałkowskiego, gdzie zostanie Mu potwierdzone to samo.

Burmistrz Miasta Jacek Żurawski – poinformował, że spotyka się z Marszałkiem Całbeckim, w towarzystwie osób, które mogą Mu pomóc. Podziękował Radnym, bez żadnej ironii za to, że pojechali do Urzędu Marszałkowskiego i prowadzili rozmowę odnośnie hali w Wielkim Rychnowie. Kolejno dodał, że pod koniec ubiegłego roku wraz z Przewodniczącym Rady uczestniczył w spotkaniu odnośnie hali, gdzie też zostało coś usłyszane i o wiele się nic nie zmieniło. Minęło pół roku i głos jest taki sam i nie chce już do tego wracać. Uważa, że ciągle próbuje się udowadniać, że Burmistrz nie robi czegoś należyście. Dodał, że nie ma nic przeciwko temu, że Radni odbywają spotkania w Urzędzie Marszałkowskim. Nie chodzi o to, by jeździć do Urzędu Marszałkowskiego rozmawiać i otrzymywać tą samą odpowiedź. Uważa, że należy jechać do Urzędu Marszałkowskiego i rozmawiać z „głównym szefem” i uzyskać inną odpowiedź, niż otrzymali Radni. Wyjaśnił, że taki jest Jego zamiar, a nie dyskredytowanie tego co zrobili Radni. Wytłumaczył, że nie ma do Radnych żadnych pretensji o to, że pojechali do Urzędu Marszałkowskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Dunajski – uważa, że nikt do nikogo nie może mieć o nic pretensji, również nie ma za co dziękować Radni i Burmistrz są po to, by działać dla społeczeństwa i należy „grać do jednej bramki”. To że szuka jakiejś opcji to Jego zdanie i zdanie Radnych. Jeżeli Burmistrzowi uda się pozyskać pieniądze na halę, będzie się z tego powodu bardzo cieszył. Podkreślił jeszcze raz, że był za budową nowej hali. Zapytał jak długo jest ważna dokumentacja.

Kierownik ref. TliGG Katarzyna Brzycka – odpowiedziała, że dokumentacja jest z tego roku i będzie ważna przez 3 lata.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Dunajski – uważa, że nie należy sobie mydlić oczu, że coś zostanie zrobione, jak i tak do tego nie dojdzie.

Burmistrz Miasta Jacek Żurawski – poinformował, że podchodzi do tego zupełnie inaczej. Przez ostatnie 8 lat były takie sytuacje, że nie można było mieć na nic nadziei, a okazywało się, że jednak można to zrealizować. Uważa, że nie ma co „biadolić” tylko trzeba zrobić, nie należy „biadolić” i sobie udowadniać. Nie chce już więcej mówić o tym kolejny raz i przekonywać o tym jak powinna wyglądać hala w Wielkim Rychnowie. Nie zgadza się z tym, że Radni nie mają informacji na temat hali, ponieważ na tej sali odbyło się spotkanie z projektantami i był przedstawiony kosztorys, wstępny projekt oraz wizualizacja, była również rozmowa o tym wszystkim. Jeżeli kogoś nie było na tym spotkaniu, poprosił, by nie mówił, że nie ma informacji. Dodał, że wszyscy pamiętają tylko to, o czym chcą pamiętać.

Skarbnik Gminy Magdalena Górna – odniosła się do Radnego Jarosława Wiśniewskiego i poinformowała, że zgadza się jeżeli chodzi o hale, ponieważ mówi się, że wartość kosztorysowa wynosi 14.000.000,00 zł, natomiast w budżecie wpisana jest kwota w wysokości 10.000.000,00 zł. Jeżeli chodzi o basen, to nie zgadza się z tym co mówił Radny, ponieważ został ogłoszony przetarg i jest złożona tylko jedna oferta. Jest to ta sama firma, która obecnie wykonuje prace w Dziennym Domu Pobytu. Poinformowała, że wartość kosztorysowa pierwszego etapu wynosiła około 4.000.000,00 zł, została złożona oferta na ponad 2.000.000,00 zł do tego dojdą koszty za inspektorów i koszt całkowity wyniesie 2.900.000,00 zł. Wyjaśniła, że w ramach pierwszego etapu zostałby wykonany drenaż opaskowy wraz z wpięciem do kanalizacji deszczowej, izolacja ścian fundamentowych wraz z naprawą ścian, wykonanie nowych schodów zewnętrznych. Przed złożeniem oferty, zgodnie z zamówieniem przyjedzie Pan, by zobaczyć miejsce, w którym byłyby wykonywane prace. Przetarg został ogłoszony wraz z możliwością prowadzenia negocjacji. Wyjaśniła, że negocjacje nie były jeszcze prowadzone. Jej zdaniem kwota negocjacji nie będzie większa niż 100.000,00 zł. Kolejno odniosła się do hali i poinformowała, że gdyby prace rozpoczęły się za dwa lata, na pewno koszt remontu by się zwiększył.

Radny Piotr Sęk – odniósł się do Pani Skarbnik i zapytał o jakiej termomodernizacji w Kowalewie wspominała, czego dotyczy i jaki byłby koszt.

Skarbnik Gminy Magdalena Górna – wyjaśniła, że jest to zadanie dotyczące budynku byłego gimnazjum, w którym była wykonywana termomodernizacja hali sportowej i łącznika w zakresie ocieplenia dachu oraz wykonanie fundamentu. Wyjaśniła, że zostały wskazane zadania, które realizowano, ponieważ były naprawiane. Dodała, że na halę sportową otrzymano dofinansowanie z Lotto w granicach 200.000,00 zł.

Radny Piotr Sęk – poinformował, że była możliwość skorzystania z dofinansowania na obiekty sportowe od Marszałka.

Zastępca Kierownika ref. TliGG Małgorzata Dębińska – poinformowała, że aby uzyskać dofinansowanie na termomodernizację muszą być spełnione warunki tj. osiągnięte wskaźniki. W przypadku szkoły remontowany był tylko dach, przez co nie zostały osiągnięte wskaźniki. Wyjaśniła, że należałoby wyremontować więcej rzeczy, by uzyskać dofinansowanie.

Kierownik ref. TliGG Katarzyna Brzycka – sprostowała informację, że pozwolenie na halę nie było w styczniu, tylko 20 listopada 2025 roku.

Radny Piotr Sęk – poinformował, że basen jest infrastrukturą sportową i należałoby starać się o pozyskanie dofinansowania.

Zastępca Kierownika ref. TliGG Małgorzata Dębińska – poprosiła o podanie nazwy projektu.

Radny Piotr Sęk – poinformował, że należy skontaktować się z Urzędem Marszałkowskim. Dodał, że można teraz wykonywać termomodernizację szkół ze 100% odpłatnością, a żadna szkoła w Gminie nie jest ocieplona.

Radny Jarosław Wiśniewski – zapytał, czy można tak jak w inwestycjach prywatnych ogrodzić teren budowy, co umożliwi przedłużenie pozwolenia na budowę.

Kierownik ref. TliGG Katarzyna Brzycka – poinformowała, że jest to w tym samym miejscu i Gmina jest zobowiązana do wybrania odpowiedniej osoby, musi być założony dziennik budowy.

Skarbnik Gminy Magdalena Górna – wyjaśniła, że musi być wybrana firma, która będzie wykonywała inwestycję, a w budżecie Gminy musi być zapewnione finansowanie na lata przyszłe.

Radny Jarosław Wiśniewski – zapytał, czy można zrobić częściową inwestycję.

Kierownik ref. TliGG Katarzyna Brzycka – poinformowała, że należałoby rozłożyć prace na etapy. Wyjaśniła, że ogrodzenie terenu nie jest uwzględniane jako robota budowlana. Pracą budowlaną są wykopy, fundamenty oraz wytyczenie, które jest niezbędne do wykonywania prac i wpisywane jest w dzienniku budowy.

Radny Jarosław Wiśniewski – wyjaśnił, że wizualizacja hali w Wielkim Rychnowie była dużo później niż decyzja podjęta przez Radnych odnośnie budowy hali. W trakcie podejmowania decyzji była tylko ekspertyza. Poprosił Pana Burmistrza by nie mówił, że część osób nie była na spotkaniu gdzie była przedstawiana wizualizacja i nie wie o co chodzi. Dodał, że On akurat brał udział w tym spotkaniu.

Burmistrz Miasta Jacek Żurawski – poinformował, że Radny zasugerował, że przez dwa lata nic się nie działo. Wyjaśnił, że cały czas są prowadzone rozmowy na temat hali. Nie potrafi zrozumieć dlaczego tak prosta inwestycja dotycząca oświaty, sportu i dzieci wymaga tyle tłumaczeń. Dodał, że brał udział w uroczystej sesji w Sejmiku we Włocławku, gdzie usłyszał, że 1,5 mld złotych zostanie przeznaczone przez Marszałka na rozbudowę Opery w Bydgoszczy, a 450.000.000,00 zł na budowę Opery we Włocławku. Nie rozumie dlaczego mówi się, że nie ma pieniędzy i należy oszczędzać oraz, że nie chce Marszałek przekazać 10.000.000,00 zł; na remont czy budowę hali w Wielkim Rychnowie.

Radna Zyta Szymańska – odniosła się do odbytej wizytacji na basenie w dniu dzisiejszym przed Komisją i zapytała jaki cel miała wizyta.

Burmistrz Miasta Jacek Żurawski – poinformował, że wizja miała na celu przedstawienie stanu faktycznego basenu.

Radna Zyta Szymańska – zapytała czy została wykonana ekspertyza i zakres pracy.

Burmistrz Miasta Jacek Żurawski – odpowiedział, że tak.

Kierownik ref. TliGG Katarzyna Brzycka – poinformowała, że jest również przygotowana dokumentacja projektowa.

Burmistrz Miasta Jacek Żurawski – poinformował, że zastanawia się, czy nie jechać razem z Radnymi do Wielkiego Rychnowa, by zobaczyć jak wygląda obecny stan techniczny budynku.

Radna Zyta Szymańska – uważa, że żaden z Radnych nie podejmie się takiej odpowiedzialności. Dodała, że zobaczyła odpadający sufit oraz tynki na Pływalni, jednak nie zna się na tym. Dodała, że jeżeli jest sytuacja, zagrażająca życiu osób przebywających na Pływalni to należy podjąć działania dotyczące remontu.

Burmistrz Miasta Jacek Żurawski – wyjaśnił, że w projekcie budowy basenu była uwzględniona opaska drenażowa, która nie została wykonana. Dodał, że ktoś podjął decyzję o tym by nie wykonywać opaski oraz ktoś podjął decyzję o tym, że hala w wielkim Rychnowie została wybudowana 0,5 metra od rzeczki i nie został wykonany mur oporowy.

Radna Jolanta Wypych – poinformowała, że droga w Bielsku również nie została wykonana zgodnie z projektem, ponieważ nie zostały wykonane kanały technologiczne, za które zostały pobrane pieniądze.

Kierownik ref. TliGG Katarzyna Brzycka – poinformowała, że Gmina nie płaciła za kanały technologiczne.

Radny Piotr Sęk – zapytał kto podjął decyzję o tym, że droga na Pruską Łąkę nie jest budowana zgodnie z projektem.

Burmistrz Miasta Jacek Żurawski – poinformował, że w obecnej Radzie są specjaliści od zdrowia, oświaty, budownictwa, energetyki i informatyki, tylko, że jak przychodzi do podjęcia jakiejś decyzji ma to zrobić Urząd, bądź specjaliści. Dodał, że to tak nie może działać. Wyjaśnił, że informacje odnośnie dofinansowania na termomodernizację szkół były już sprawdzane przez pracowników Urzędu przy różnych okazjach.

Radny Piotr Sęk – zapytał czy to Pan Burmistrz podczas propozycji 100% odpłatności podczas termomodernizacji, mówił, że poczeka na lepsze warunki.

Burmistrz Miasta Jacek Żurawski – poinformował, że odpowiedział, że poczeka na przyszłoroczne rozstrzygnięcie wyborów parlamentarnych, bo mówiono, że wrócą projekty rządowe.

Zastępca Kierownika ref. TliGG Małgorzata Dębińska – poprosiła, by w momencie kiedy padają zarzuty, że coś jest niewłaściwie wykonane w zakresie drogi w Pruskiej Łące, podać dokładną informację.

Radny Piotr Sęk – poinformował, że Radni sami się dowiedzieli, ponieważ Kierownik ref. TliGG Katarzyna Brzycka mówiła, że nie została wykonana podbudowa, bo wykonawca stwierdził, że grunt jest stabilny, nie została również wykonana warstwa mrozo- przemakalna.

Zastępca Kierownika ref. TliGG Małgorzata Dębińska – zapytała Radnego Piotra Sęka czy wie jakie rzeczy zostały wykonane w zamian za to. Zaprosiła, Radnego, by przyszedł do referatu, gdzie zostanie przedstawiona informacja w tym zakresie. Wyjaśniła, że projekt został wykonany zgodnie, jeżeli nastąpiło odstępianie od części zadań, nikt nigdy żadnemu wykonawcy nie płacił za części, które nie zostały wykonane. Jeżeli coś zostało wykonane w zamian, bo jest coś takiego jak roboty zamienne, to jedno zadanie wchodziło w drugie. Wyjaśniła, że w projekcie nie były zaplanowane barierki, które dla celów bezpieczeństwa zostały wykonane.

Radny Jerzy Koralewski – zapytał czy firma WIKSBUD, która budowała Pływalnię nadal istnieje. Zawniósł o sprawdzenie, kto zlecił wykreślenie zadań dotyczących wykonania muru oporowego oraz odwodnienia Pływalni. Jego zdaniem należy szukać winnego, może dzięki temu uda się Gminie odzyskać jakieś pieniądze.

Radny Wojciech Malkiewicz – zapytał czy na Pływalni był kapitalny remont fug.

Pracownik Urzędu Ewa Dąbkowska – poinformowała, że 2 lata temu był kapitalny remont fug na plaży basenowej i koszt inwestycji wynosił 75.463,00 zł

Radna Jolanta Wypych – zasugerowała, że może fugi były nieodpowiedniej jakości, skoro wytrzymały tylko dwa lata.

Radny Wojciech Malkiewicz – poinformował, że zalecane są fugi epoksydowe.

Pracownik Urzędu Ewa Dąbkowska – poinformowała, że takie fugi zostały wykonane.

Radny Piotr Sęk – zapytał czy sanepid miał uwagi do fug.

Pracownik Urzędu Ewa Dąbkowska – odpowiedziała, że nie.

Radny Przemysław Gręźlikowski – zawniósł o przedstawienie informacji na jakim poziomie było zadłużenie Gminy w 2022 roku, na jakim poziomie był prognozowany dług w 2006 roku, jaka była różnica całej kwoty deficytu oraz na co została spożytkowana. Uważa, że została ona spożytkowana na inwestycje, żeby nie było dezinformacji poprosił o przedstawienie takiej informacji do Sesji absolutoryjnej, żeby Rada wiedziała dokładnie. Dodał, że należy na spokojnie usiąść i przeliczyć dokładnie inwestycje (ile było wkładu własnego oraz ile Gmina otrzymała dofinansowania). Wyjaśnił, że nie chce oscylować na danych, bo mogą być błędne. Wyjaśnił, że chodzi Mu o to, żeby nie było dezinformacji, że pieniądze „się rozplywają”.

Burmistrz Miasta Jacek Żurawski – zapytał skąd według Radnego bierze się dezinformacja, ponieważ wszyscy biorą udział w posiedzeniach Komisji, zastanawia się kto je przekazuje na zewnątrz. Poinformował, że nie ma żadnych tajemnic, wszystko jest przekazywane Radnym. Nie raz słyszał podziękowanie, że Rada jest powiadomiona „do bólu”. Radni znają rzeczywiste fakty oraz cyfry.

Radny Jarosław Wiśniewski – wyjaśnił, że Radni też nie są specjalistami, dlatego często dociekają i dopytują, a ostatecznie dowiadują się, że są specjalistami.

Radny Przemysław Gręźlikowski – poparł słowa przedmówcy, uważa, że z ust Pana Burmistrza wybrzmiało, jakby Radni byli niepotrzebni.

Burmistrz Miasta Jacek Żurawski – wyjaśnił, że od jednego lub dwóch Radnych słyszy ciągle, że coś jest źle pobudowane, że źle został złożony wniosek. Dodał, że też nie jest specjalistą i musi zaufać wykonawcy, że wykonuje dobrze pracę.

Radna Jolanta Wypych – zastanawia się dlaczego fugi muszą być wymieniane po dwóch latach.

Burmistrz Miasta Jacek Żurawski – wyjaśnił, że fugi zostały wymienione dwa lata temu, a nie że jest potrzeba wymiany fug po dwóch latach.

Radna Jolanta Wypych – wyjaśniła, że teraz wynika, że należy znowu wymienić fugi, ponieważ leci woda. Może zły materiał został użyty, źle to zostało wykonane. Uważa, że była osoba odpowiedzialna za wykonanie pracy, która powinna ponieść konsekwencje.

Pracownik Urzędu Ewa Dąbkowska – odpowiedziała, że w ekspertyzie nie zostało ujęte, że zostały źle położone fugi tylko źle zostało wykonane zabezpieczenie całego stropu.

Radna Jolanta Wypych – uważa, że gdyby fugi były dobrze wykonane, nie byłoby problemu i woda by nie podciekała i nie byłoby problemu z podbasaniem.

Pracownik Urzędu Ewa Dąbkowska – odpowiedziała, że głównym problemem są obróbki w sanitariatach i obróbki kanalizacyjne.

Kierownik ref. TIiGG Katarzyna Brzycka – poinformowała, że w ekspertyzie, którą Radni otrzymali do zapoznania zawarta jest informacja, że materiały, które zostały użyte mają porowatą budowę, co umożliwia pochłanianie wody. W obecnej chwili pomiar wilgotności przewyższał poziom normy. Ekspertyza była tworzona w roku 2024 i należy mieć na uwadze to, że sytuacja z roku na rok się pogarsza. Wyjaśniła, że woda się przedostaje, a strop jest mocno zawilgocony. Wilgotność betonu wynosi 2-3 %, w basenie było 9%. Wyjaśniła, że w ekspertyzie każdy element jest opisany szczegółowo, dlatego należałoby się z nią zapoznać. Stan techniczny stropów między piętrowych jest średni, natomiast stan łuków jest bardzo dobry. Kolejno odniosła się do naporu wody gruntowej i wyjaśniła, że woda przedostaje się z góry i z boku, dlatego jest mokro, a stan będzie się pogarszał.

Radny Wojciech Małkiewicz – poinformował, że takiej jakości usługi są wykonywane.

Skarbnik Gminy Magdalena Górna – wyjaśniła, że wizja lokalna Radnych na podbaseniu miała na celu podjęcie przez Radnych decyzji co do naprawy. Dodała, że posadzki zostały uwzględnione w tabeli dodatkowej, jednak w tej sytuacji należy się zastanowić nad uwzględnieniem tego zadania

do wykonania. Wyjaśniła, że hala w Wielkim Rychnowie jest również bardzo ważna, jednak należy zacząć pokazywać co jest ważne, a co ważniejsze. Należy mieć świadomość, że Gminy nie będzie stać na wykonanie tego zadania, dlatego będzie należało zaciągnąć kredyt. Jeżeli będzie możliwość pozyskania dofinansowania, zostanie to poczynione. Wyjaśniła, że hala w Wielkim Rychnowie póki stoi nie zagraża dzieciom. Każdy chce by hala funkcjonowała, jednak należy przeanalizować wszystko. Wyjaśniła, że uchwała, która została przesłana Radnym na Sesję powinna być podjęta na najbliższej Sesji lub należy zwołać Sesję nadzwyczajną na początku lipca. W uchwale zadanie dotyczące hali w Wielkim Rychnowie zostałoby przesunięte na lata przyszłe, a wprowadzone do budżetu zostanie zadanie dotyczące wzmocnienia posadzek na Pływalni. Trudno jest powiedzieć jakie przyjdą środki zewnętrzne od Państwa, czyli jakie Gmina otrzyma środki z PITu na 2027 rok. Wszystkie szacunki wskazują, że będą wyższe i będą rosły i tego należy się trzymać. Jej zdaniem zagrożenie na podbaseniu jest większe niż na hali w Wielkim Rychnowie. Uważa, że nie należy rozmawiać o tym co jest ważne, a co ważniejsze, ponieważ wszystko jest ważne.

Radna Zyta Szymańska – zapytała czy jest pewne, że należy wykonać wskazane prace na podbaseniu, by Pływalnia mogła dalej funkcjonować i czy przyczyna tego co się dzieje jest znana. Rozumie, że najpierw należy zlikwidować przyczynę, następnie naprawiać.

O godz. 16²¹ wyszła Dyrektor Przedszkola publicznego w Kowalewie Pomorskim Lidia Haładyn.

Skarbnik Gminy Magdalena Górna – wyjaśniła, że uzyskała informację, że należy wykonać opaskę, a wewnątrz tj. podbasenie powinno być remontowane za około rok, żeby zobaczyć czy w momencie zmiany warunków, będzie zauważalny efekt. Należy również kontrolować czy przez rok to wszystko wytrzyma. Wyjaśniła, że pierwszy etap remontu, który jest przewidziany, nie będzie zakłócał pracy basenu. W momencie gdy rozpoczną się prace wewnątrz budynku, będzie należało wyłączyć basen z funkcjonowania.

Burmistrz Miasta Jacek Żurawski – wyjaśnił, że należy doprowadzić do tego, by wilgoć z zewnątrz i z gruntów wokół basenu została odprowadzona. Należy wysuszyć podbasenie, jeżeli będzie skutek, zostanie wykonany remont.

Radny Jerzy Koralewski – uważa, że jeżeli się tego nie wykona, będzie nie dobrze.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Dunajski – zapytał jaki byłby koszt wykonania I etapu.

Kierownik ref. TIiGG Katarzyna Brzycka – poinformowała, że poprzetargowo koszt odwodnienia wynosi 2.761.000,00 zł.

Radny Piotr Sęk – zapytał czy po ekspertyzie, która została wykonana w 2024 roku były wykonywane jakieś prace remontowe.

Kierownik ref. TIiGG Katarzyna Brzycka – poinformowała, że została wykonana dokumentacja, według ekspertyzy.

Burmistrz Miasta Jacek Żurawski – wyjaśnił, że był wykonywany remont dachu, a ekspertyza została zrobiona przed remontem.

Pracownik Urzędu Ewa Dąbkowska – poinformowała, że były wykonywane prace w ramach gwarancji oraz były wykonywane bieżące prace m. in. malowana była hala basenowa.

Radny Piotr Sęk – nie potrafi zrozumieć jak można było doprowadzić basen do takiego stanu, że nikt tego nie kontrolował na bieżąco.

Nikt z Radnych nie miał więcej pytań do przedstawionego materiału.

Ad.4. Projekty uchwał i tematy informacyjne.

Zastępca Burmistrza Ilona Rybicka – Salatowska – poinformowała, że w pierwszej kolejności projekty uchwał omówi Skarbnik Gminy Magdalena Górna,

- PURM w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kowalewo Pomorskie na lata 2026-2045,
- PURM w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2026.

Skarbnik Gminy Magdalena Górna – poinformowała, że Radni muszą zdecydować, czy w obecnej chwili zostaje projekt jaki został przesłany Radnym i następnie zostanie zwołana Sesja nadzwyczajna, gdzie w projekcie uchwały zostanie uwzględniony basen. Jest też druga opcja, że w obecnym projekcie zostanie dokonana korekta i zostanie uwzględniony remont basenu. Wyjaśniła, że do 23 lipca Gmina jest związana z ofertą, którą złożyła firma. W okolicach 15 lipca trzeba dokonać wyboru tj. zamieścić informację na platformie, by wykonawca mógł złożyć stosowne dokumenty i by można było podpisać umowę. Wykonanie zadania byłoby w przeciągu 4 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Kierownik ref. TliGG Katarzyna Brzycka – poinformowała, że ważne jest to, by remont został wykonany w okresie letnim.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Dunajski – zapytał czy Nadzór Budowlany nakazał remont Pływalni, czy grozi to zamknięciem.

Pracownik Urzędu Ewa Dąbkowska – poinformowała, że w chwili obecnej jest ekspertyza i przeglądy budowlane.

Kierownik ref. TliGG Katarzyna Brzycka – poinformowała, że jeżeli osoba wykonująca przegląd stwierdzi, że stan techniczny podbasenia się pogorszył i zgłosi to do Nadzoru, to Nadzór zapewne zamknie obiekt. Wyjaśniła, że jest już to zaznaczone w przeglądzie, kolejny termin przeglądu wyznaczony jest na październik.

Radna Zyta Szymańska – zapytała czy nie ma jakiś szans na dofinansowanie do remontu na Pływalni.

Zastępca Kierownika ref. TliGG Małgorzata Dębińska – poinformowała, że nie w ramach termomodernizacji. Dodała, że w ramach środków z Urzędu Marszałkowskiego Gmina jest w MOFT. Nabory prowadzone przez Urząd Marszałkowski, są składane w ramach MOFT. Na początku perspektywy unijnej zostały określone priorytety, które zostały wpisane w strategię. Były to projekty dofinansowane na wodę, był budynek starego Urzędu – gdzie została podjęta decyzja, że nie bierzemy dofinansowania, podjęte zostały również kroki na renowację murów. W ramach zgłoszonych projektów, w ramach Urzędu Marszałkowskiego składane są dofinansowania. Jeżeli są dofinansowania z Urzędu Marszałkowskiego, są to dofinansowania poza polityką terytorialną i na chwilę obecną Urząd Marszałkowski takich projektów nie ma. Tak samo kiedyś funkcjonował PROW, który był na małą infrastrukturę przez LGD, na który został złożony projekt na indywidualne oczyszczalnie przydomowe. Dodała, że przez Ministerstwo Sportu prowadzone są zapowiedzi na remonty basenów, jednak zgodnie z ostatnio ukazanym artykułem będą dofinansowania na baseny typu „Delfinek”, które zostały zamknięte przez sanepid. Na chwilę obecną nie posiada regulaminu, więc nie wie, czy będziemy się kwalifikować na dofinansowanie.

Dyrektor SP Wielkie Rychnowo Julia Szczepańska – poinformowała, że zależy Jej na tym by hala zaczęła jak najszybciej funkcjonować, rodzice cały czas o to pytają, ponieważ od dwóch lat nic się nie dzieje. Dodała, że dziś uzyskała nowe informacje odnośnie hali, że może jednak zostanie remontowana stara hala, więc rodzice znowu dostaną nowe informacje i nie wie co będzie. Nie chciałaby, żeby doszło do takiej sytuacji, że przypadnie termin pozwolenia na budowę.

Radna Zyta Szymańska – zapytała na kiedy było planowane zakończenie budowy hali.

Skarbnik Gminy Magdalena Górna – odpowiedziała, że pierwotnie w roku 2027. Płatność miała być w roku 2028.

W wyniku dyskusji zostało przeprowadzone głosowanie wśród Radnych, 8 Radnych było za przesunięciem inwestycji dotyczącej hali w Wielkim Rychnowie i wprowadzenie w to miejsce zadania dotyczącego remontu Pływalni, 5 Radnych było przeciw, 1 Radny się wstrzymał.

Skarbnik Gminy Magdalena Górna – poinformowała, że zostanie przygotowany projekt uchwały, w którym zostanie wprowadzony basen w zamian za halę. Jeżeli na Sesji zdarzy się, że projekt nie zostanie podjęty, będzie należało zwołać Sesję nadzwyczajną ponieważ są tam zawarte stypendia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Dunajski – zapytał Radnych w jakim miesiącu chcą mieć przerwę od Komisji, czy ma być to lipiec czy sierpień. Dodał, że w sierpniu i tak musi być zwołana nadzwyczajna Sesja.

W wyniku dyskusji ustalono, że sierpień będzie miesiącem wolnym od Komisji.

Radny Jerzy Koralewski – uważa, że na halę w Wielkim Rychnowie można będzie pozyskać środki od Wojewody, dlatego poprosił by Radni zastanowili się jeszcze raz nad tym czy nie warto

w pierwszej kolejności zrobić remontu na Pływalni. Jego zdaniem na Pływalnię będzie trudniej pozyskać pieniądze.

Ustalono, że do czwartku 18 czerwca 2026 roku Radni prześlą informacje odnośnie decyzji jaką podejmą.

Zastępca Burmistrza Ilona Rybicka – Salatowska – poinformowała, że zostały jeszcze projekty uchwał w sprawie:

- udzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Kowalewo Pomorskie,
- rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Kowalewo Pomorskie wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy za rok 2025,
- absolutorium dla Burmistrza Miasta Kowalewo Pomorskie za rok 2025.

Wyjaśniła, że są to projekty, które będą stały na najbliższej Sesji.

Zastępca Burmistrza Ilona Rybicka – Salatowska – poinformowała, że należy omówić:

- PURM w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2026-2027.

Kierownik ref. OŚRiEG Dominika Szymczyk – omówiła projekt uchwały.

Nikt z Radnych nie miał pytań do przedstawionego projektu uchwały.

Zastępca Burmistrza Ilona Rybicka – Salatowska – poinformowała, że dwa projekty uchwał, które staną na najbliższej Sesji były omawiane na poprzednim posiedzeniu Komisji.

Tematy informacyjne.

1. Raport z wykonania Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022-2025 za rok 2025.

Kierownik ref. OŚRiEG Dominika Szymczyk – omówiła Raport. Materiał stanowi załącznik do protokołu.

2. Informacja na temat złożonych wniosków o zmianę Miejscowego Planu Zagospodarowania.

Kierownik ref. TIiGG Katarzyna Brzycka – przedstawiła informację na temat złożonych wniosków.

Ad.5. Zapytania, sprawy różne.

Radny Jarosław Wiśniewski – zawnioskował o przeprowadzenie wśród mieszkańców Miasta i Gminy Kowalewo Pomorskie ankiety konsultacyjnej dotyczącej wprowadzenia ograniczenia sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży w godzinach od 22⁰⁰ do 10⁰⁰. /Radny przedłożył wniosek na piśmie/.

Radny Piotr Sęk – zapytał ilu uczestników będzie uczęszczało do Dziennego Domu Pobytu.

Kierownik MGOPS Anna Wiśniewska – poinformowała, że na chwilę obecna nie ma jeszcze informacji. Wyjaśniła, że w tym roku udało się ująć wszystkie osoby, które były na liście rezerwowej. Nawet dwie osoby zostały przyjęte spoza listy rezerwowej.

Radny Piotr Sęk – zapytał ilu jest takich uczestników, którzy 3 lata z rzędu korzystają z turnusu.

Kierownik MGOPS Anna Wiśniewska – poinformowała, że musi to sprawdzić, ale wydaje się jej, że jest to 10 osób. Podkreśliła, że są to osoby, które przyjmowane są zgodnie z regulaminem.

Radny Piotr Sęk – poinformował, że do budżetu w grudniu składane były zapytania, do dnia dzisiejszego nie otrzymał odpowiedzi.

Skarbnik Gminy Magdalena Górna – poinformowała, że mailem była wysyłana odpowiedź. Poinformowała, że sprawdzi czy nie przyszedł zwrotny mail, informujący o braku możliwości wysłania maila.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Regulski – przedstawił informację na temat możliwości budowy chodnika z Wielkiej Łąki w kierunku Krupki. Dodał, że od 20 lat trwa walka o budowę chodnika, a on walczy o chodnik od 7 lat, niejednokrotnie pisał w tej sprawie interpelacje. Odczytał treść pisma z Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, z którego wynika, że nie do końca Gmina chce realizować to zadanie. Wyjaśnił, że jest Mu bardzo przykro, że dowiaduje się o tym z pisma otrzymanego z GDDKiA, a nie od Gminy. Zapytał, czy jest to ostateczna decyzja Pana Burmistrza. Dodał, że uzyskał informację, że inwestycja może być realizowana w 2028 roku łącznie z płatnością. Uważa, że należy rozważyć tą sprawę

Skarbnik Gminy Magdalena Górna – poinformowała, że w piśmie nie została wskazana kwota.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Regulski – poinformował, że otrzymał informację z GDDKiA, że wykup ziemi będzie w ich zakresie. Koszt inwestycji będzie wynosił 5.000.000,00 zł, chodnik zaczynałby się od cmentarza, a kończył na Krupce. Dodał, że chodnik w Gronowie również będzie budowany.

Burmistrz Miasta Jacek Żurawski – poinformował, że w związku z dofinansowaniem na budowę chodnika z Wielkiej Łąki w stronę Gronowa zostanie zaproszony Dyrektor Bydgoskiego Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Pan Sebastian Borowiak wraz z Radnym Grzegorzem Regulskim, w celu rozmowy o możliwości prolongaty lub poszukania innego rozwiązania dotyczącego budowy chodnika.

Ad.6. Zakończenie.

Wobec wyczerpania porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji o godzinie 17²⁸ zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół zawiera 29 kolejno ponumerowanych stron.

Protokolowała:
M. Chądzyńska

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
ROZWOJU GOSPODARCZEGO, ROLNICTWA
I INTEGRACJI EUROPEJSKIEJ

/-/ Grzegorz Regulski